**2. Общи характеристики на региона Междинна Европа**

Направеното по отношение на методологическия апарат, позволява да се пристъпи към неговото прилагане спрямо региона, попадащ в полето на познавателен интерес на настоящия текст – Междинна Европа. С оглед постигането на точност и изчерпателност при представянето на динамиката на сигурността протичаща в неговите рамки, следва да се изпълни всяко едно от вече въведените методологически положения, чиято насоченост е съобразена изцяло с целите, поставени пред това изследване. Единствено по този начин се гарантира пълно използване на аналитичния потенциал, притежаван от страна на възприетия подход, свързан с прилагането на идеите на структурализма към взаимодействията, реализиращи се в регионалните пространства.

Осъщественото дотук демонстрира необходимостта от проучване на историческия контекст на процесите, развиващи се в интересуващата ни подсистема на глобалния свят, тъй като той представлява основата, върху която може да се изгради разбиране относно структурното равнище на отношенията в нейните предели. При това положение, въпреки че целта на анализа е представяне на динамиката на сигурността в Междинна Европа за периода 1990 – 2015 г., то е належащо да се обърне внимание и на събития, които са по-отдалечени във времето, но допринасят за формиране както на връзките и зависимостите, така и на линиите на сътрудничество и враждебност в региона. Настоящата точка е насочена именно към изпълнението на тази задача, наред с разкриването на определени общи характеристики, явяващи се предпоставка за последващото открояване на параметрите и променливите, пораждащи процесите които в своята цялост, изграждат регионалната динамика.

Преди да се премине към същността на тази част от изследването, трябва да се въведе разбиране относно природата и мащабите на Междинна Европа. Схващането за този регион е въведено от френския геополитик Ив Лакост, като в неговите рамки попадат държавите, намиращи се между Балтийско, Черно, Егейско и Адриатическо море. Геополитическия поглед представлява аспекта, посредством който се определя тази подсистема и поради тази причина беше избрана подобна насоченост и при разработването на методологическия апарат. Отличителната характеристика на Междинна Европа се изразява в това, че страните попадащи там, постоянно променят своята геополитическа ориентация, в зависимост от външните въздействия на геополитическите участници, които доминират през съответния исторически период (Йончев 2012). Понастоящем държавите намиращи се в този регион биват възприемани като лавиращи между два полюса – ЕС от една страна и Русия от друга, докато САЩ действат на заден план, което на свой ред създава комбинация от фактори (вътрешнополитическа нестабилност и съперничество между външни сили), която постоянно застрашава да наруши съществуващото статукво (Шулце 2010: 4)[[1]](#footnote-1).

Успоредно с това Ив Лакост проследява развитието на начина, по който бива разбирана Междинна Европа, като обръща внимание на възгледите които са доминирали през отделните исторически периоди, относно разделянето на европейския континент на регионални пространства, подчертавайки че края на Студената война налага използването на това ново понятие, понеже разделянето по линията запад-изток вече не е достатъчно изчерпателно само по себе си. В допълнение този френски геополитик отчита, че двете световни войни коренно изменят значимостта на отделните подсистеми формиращи се на европейския континент, като постепенно това което е било възприемано като Централна Европа (най-вече територията от долината на р. Рейн до делтата на Дунав, включително и равнините на Полша, намиращи се източно от р. Висла), губи своята водеща роля и допринася за още по-ясното очертаване на необходимостта от използване на термина Междинна Европа, който съдържа в себе си именно тази идея за изменения характер на източните части на Стария континент (показателен в това отношение е превода на това понятие на съответно немски и английски език – Ostmitteleuropa и East-Central Europe) (Lacoste, Giblin 1998: 5-7).

Идеите за обособяване на Междинна Европа като пространство притежаващо различаващи се особености от останалата част на европейския континент, могат да бъдат свързани и с трудовете на маршал Йозеф Пилсудски относно формирането на федерация „Междуморие“ (Międzymorze), по-известна с латинското си наименование Intermarium, която да включи в себе си страните намиращи се между Балтийско и Черно море, с оглед противопоставяне на външните намеси, както от изток, така и от запад. Този геополитически възглед създаден в периода непосредствено след края на Първата световна война, целящ основно възраждане под някаква форма на Полско-литовската държава, която да консолидира посоченото по-горе пространство, е насочен най-вече към първоначално противопоставяне на Руската СФСР, а след 1922 г. на СССР, въпреки че самият Пилсудски още към 1920 г. оценя, че подобна федерация вече не е осъществима (Sanford 2002: 6).

В случая е важно да се подчертае, че понятието Междинна Европа обхваща участниците попадащи между немскоговорящите държави и Италия от една страна и Руската федерация от друга (Kloczowski 1995: 1). Самият подход при разбирането му поставя ударение върху специфичното разположение на държавите географски изграждащи този регион, които в резултат биват подложени на намеси от различаващи се във всяко едно отношение геополитически центрове. Това състояние е в основата на процесите, формиращи динамиката на сигурността в Междинна Европа, като причините за неговото установяване, в най-голяма степен са подчинени на геополитическата логика.

Следователно това пространство се явява обект на влияние на заобикалящите го доминиращи сили, което на свой ред затруднява формирането на страни притежаващи способност за отразяване на опитите за външни намеси. Достатъчно е да се отчете факта, че през XIX век почти изцяло територията на Междинна Европа принадлежи на четири империи: Русия, Прусия, Хабсбургската монархия и Османската империя (Kloczowski 1995: 1). Безспорно исторически в най-голяма степен руския и германския империализъм въздействат върху динамиката на взаимодействията в този регион. По-важно тук е не да се генерализира хода на събитията в тази част на света, който предстои да бъде анализиран, а да се подчертае отличителната черта споделяна от държавите намиращи се там.

Отчитайки гореизложеното относно характеристиките на Междинна Европа, можем да заключим че страните географски съставящи този регион, не притежават способност за пораждане на геополитически импулси, а са по-скоро зона, в която постоянно се пресичат интересите на доминиращите геополитически участници. В допълнение трябва да се уточни, че в настоящия текст при определянето на природата и мащабите на изследваното регионално пространство е избран първия подход, при който се използва предварително установено разбиране в това отношение.

При това положение изпълнението на методологическите изисквания насочени към дефиниране на подсистемата попадаща в полето на познавателен интерес, ще се изрази в сравнение на границите и природата ѝ, възприемани като налични от страна на схващанията, въз основа на които Междинна Европа се разглежда в качеството си на регион и резултатите получени чрез анализ на историческия контекст на отношенията, протичащи в нейните рамки. Изборът на аспект в случая не представлява елемент, който трябва да подлежи на проверка, понеже той по-скоро задава насочеността на последващите части на изследването, макар при определени обстоятелства да е възможно действителните мащаби на даден регион, да не отговарят на тези установяващи се чрез изходната позиция, посредством която се претендира че е отправен поглед, а чрез друга. При този случай обаче, евентуалното разкриване на подобно състояние, не допринася за постигане на целите на проучването, понеже те са обвързани с първоначално посочения аспект.

Следователно с оглед адекватното изпълнение на групата методологически положения за дефиниране на регионалното пространство, следва да се определи природата на Междинна Европа по начина, по който тя бива разбирана съгласно вече съществуващите схващания в това отношение, тъй като едва тогава би се създала възможност за нейното съпоставяне с особеностите разкривани посредством проучването на историята на взаимодействията в тази подсистема. Използвайки вече въведената терминология и отчитайки описаното по-горе, интересуващия ни регион трябва да бъде разглеждан като подчинен, централен и външно балансиран. Това идва да каже, че динамиката на сигурността в Междинна Европа зависи от ходовете на външни участници, значителен брой доминиращи сили се стремят да въздействат спрямо тази подсистема и влиянието им е определящо за баланса на силите в нея. При представянето на историческия контекст следва да се открои, доколко ролята на изследваното регионално пространство през всеки един период отговаря на посоченото. Измененията на природата са възможни, но както вече беше отбелязано са малко вероятни, а когато се разглежда времеви отрязък, при който не се променя структурното равнище на отношенията, са неосъществими.

Успоредно с това е необходимо да се обърне внимание на факторите, допринасящи за установяване на особеностите отличаващи Междинна Европа. В най-голяма степен техния произход е географски, доколкото се поставя ударение върху условията, явяващи се предпоставка на останалите процеси, формиращи цялостната динамика в този регион. Разглежданата част на Стария континент представлява зоната, през която неизбежно преминават влиянията идващи от изток. Имайки предвид мащабите на евразийското пространство, то държавите намиращи се там в исторически план, винаги са били подложени на значителен натиск, водещ най-често до тяхното фрагментиране. Като цяло по-малката територия на Европа поражда високо конкурентна среда, а в рамките на проучваната подсистема поради липсата на естествени прегради, които да ограничават въздействията спрямо нея, това е в още по-голяма степен вярно.

В резултат се достига до установяването на голям брой етнокултурни общности в Междинна Европа, което в съчетание с посочената уязвимост на този регион, допринася за неспособността на нито един участник да асимилира трайно намиращите се в непосредственото му обкръжение различаващи се групи, с оглед консолидиране на достатъчно голяма територия, която да позволи отблъскване на външните влияния. Действително в рамките на тази подсистема, през отделните исторически периоди попадат държави с висок потенциал на намеса, но общото за всички тях е че произхода им в повечето случаи е свързан с други регионални пространства. В допълнение те също биват подложени на фрагментационните процеси, характерни за тази част на света и в крайна сметка губят своя контрол върху нея.

Гореизложеното не цели преувеличаване на значимостта на географските условия, понеже те не са единствената предпоставка за развитието на хода на събитията в Междинна Европа, но те представляват условията които правят възможно описаното състояние. В една или друга степен въздействието на средата бива ограничавано чрез напредъка в технико-технологичен план, но отминалите действия продължават да насочват динамиката на сигурността, тъй като вече са оформили традициите, културата и ценностите на обществата, попадащи в този регион. Достатъчно е да се отчете кои части на европейския континент в миналото са били под контрола на външни геополитически центрове – Междинна Европа и Пиренейския полуостров. Следователно географската позиция не може да бъде пренебрегната, а историческите събития произлезли в резултат на нейните особености, неизбежно са довели до формирането на настоящата ситуация.

От направените разсъждения става ясно, че регионалното пространство представляващо предмет на познавателен интерес, притежава характеристики които го отличават от останалата част на Европа и поради тази причина разкриването на взаимодействията протичащи в неговите рамки, предоставя възможност не само за постигане на по-високо равнище на разбиране относно структурата му, а и спрямо баланса на силите като цяло в глобалното конкурентно пространство.

**2.1 Исторически контекст на развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа от създаването на вътрешните участници до 1990 г. (Приложение 1)**

С оглед успешното осъществяване на предприетото изследване е необходимо да се представи историческия контекст на отношенията, формиращи динамиката на сигурността в Междинна Европа. Тук ще се обхване периода от създаването на вътрешните участници до 1990 г., тъй като въпреки че той попада извън времевия отрязък, явяващ се цел на този текст, представлява основата върху която следва да се изгради последващата аналитична част. По този начин се гарантира желаната степен на точност при открояването на линиите на сътрудничество и враждебност, а също така се създава възможност за сравняване на структурното равнище на взаимодействията през отделните исторически етапи, което следва да бъде използвано за разработването на сценарии за бъдещото развитие на хода на събитията.

Успоредно с това трябва да се подчертае, че настоящото изследване не е насочено към изчерпателното представяне на историята на вътрешните участници, географски изграждащи региона Междинна Европа. До голяма степен подобна задача трудно може да бъде изпълнена в рамките на едно проучване, но така или иначе това не е необходимо за да се постигне целта, поставена пред предприетото усилие. В случая следва да се постави ударение върху най-значимите събития, свързани със сигурността и отбраната, както и тези отразяващи наличните връзки и зависимости и линии на сътрудничество и враждебност. Тяхното отчитане е напълно достатъчно, за да се представи структурата на отношенията в интересуващия ни регион. Така се осигурява и въвеждане на външните участници, влияещи спрямо ситуацията в Междинна Европа през отделните периоди.

В най-голяма степен настоящото приложение е изразител на информационната част на дисертационния труд, като в неговите рамки се използват метода за анализ на документи и историко-систематичния метод. Въпреки, че ударението тук е все още върху първият от посочените два метода, то са положени и значителни усилия да се въведе структурно-функционално разбиране на отделните исторически обекти и явления, тъй като само по този начин е възможно ясно извеждане на величините, намиращи се в основата на динамиката на сигурността в интересуващото ни регионално пространство. Придържайки се към принципа на целесъобразност са въведени и социално-културни параметри, тъй като това измерение е неотменно свързано с политическото и традиционно се поставя в основата на смисловото поле, очертаващо идентичността на което и да е държавно образувание.

**2.1.1 Република Естония**

След оттеглянето на скандинавската ледена покривка, източното балтийско крайбрежие отново става обитаемо, като първите заселници пристигат към 11 000 г. пр. н.е. и в продължение на няколко хилядолетия те имат ловно-събирачески начин на живот, а прехода към фермерство не завършва до Бронзовата епоха (Kasekamp 2010: 1). Естонският език от своя страна принадлежи към угро-финската лингвистична група, която е подсемейство на уралската, като произхода на тези племена е неясен, въпреки че по-голямата част от унгарските, финландските и естонските историци, считат че те идват от земите, намиращи се непосредствено западно от Урал (Raun 2001: 5-6). Писмените източници за общностите населявали източните части на Балтика са оскъдни, но още през 98 г. сл. н.е. Тацит в своя труд De origine et situ Germanorum описва народ, който нарича ести, използващ река Висла, за да търгува с Римската империя (Kasekamp 2010: 6).

Посоченото е достатъчно, за да се създаде първоначална представа за процесите водещи до формирането на естонската етнокултурна идентичност. През втората половина на първото хилядолетие след Христа районът, отговарящ на днешна Естония, е арена на сблъсъци между естите от угро-финската племенна група и варягите, дошли от Скандинавия, които продължават нагоре по течението по реките и основават Киевското княжество, а после по Днепър слизат до Черно море (Лакост 2005: 178). През XII и XIII век противопоставянето между Швеция и Новгородската република в най-голяма степен предопределя състоянието на средата, в която се развиват естонските племена. Към края на 1187 г. те организират нападение над шведския град Сигтуна, като в него участват и карелите, които са във васални отношения с Новгород, а в резултат центъра на политическата власт на Швеция бива трайно преместен 40 километра на юг към Стокхолм (Петренчук 2006).

Успоредно с гореизложеното следва да се отбележи, че в Естония християнството е прието много по-късно и е последица от един от походите на германски кръстоносци, като постепенно след християнизирането на Южна Ливония през 1204 г., рицарите на Тевтонския орден започват завладяването на източната ѝ част, но поради упоритата съпротива на населението, двадесет години по-късно датския крал Валдемар Втори изпраща 60-хилядна войска, за да наложи християнството и окончателно да завземе страната (Лакост 2005: 178). На фона на тези събития Новгородската република продължава със своите опити да се наложи като хегемон в Балтика, а това неизбежно води до ново противопоставяне с Швеция. През 1240 г. обаче в битката при Нева, княз Александър Ярославич „Невски“ отблъсква шведското нашествие, а две години по-късно побеждава и Тевтонския орден при Чудското езеро, с което по протежението на р. Нарва се формира една от трайните граници между руската и германската сфери на влияние (Hosking 2001: 65).

В периода 1219 – 1346 г. и 1559 – 1645 г. Дания запазва своя контрол над територии, представляващи част от днешна Естония, но в резултат на своето поражение в Шведско-датската война (1643 – 1645 г.) и по силата на втория договор от Брьомсебро, е принудена да ги отстъпи на Швеция и никога отново не получава възможност да възвърне владението си върху тези области (Eesti Elava Ajaloo Keskus 2010). Тук следва да се обърне внимание и на руската инвазия в Естония през 1558 г. водена от основателя на Руското царство Иван Василевич „Грозни“, който първоначално разбива Тевтонския орден, но последвалата намеса на Швеция и Полша го изтласква обратно на изток от р. Нарва (Iwaskiw 1996: 14). Вследствие на това постепенно шведите утвърждават своето господство над територията на Естония, като те запазват своя контрол до 1710 г..

Въпреки посоченото по-горе, следва да се отчете че германското влияние е в най-голяма степен определящо за етнокултурното развитие на естонската общност. От XIII до XVII век тя е подложена на германизиране, като в страната се установяват немски колонисти, които поставят началото на проспериращата класа на градските търговци, докато коренното население живее в крайна бедност (Лакост 2005: 178). В това отношение е водеща ролята на държавата на Тевтонския орден (Deutschordensstaat), която се явява основния проводник на това влияние до 1525 г. когато Албрехт фон Бранденбург-Ансбах, последния Велик магистър на рицарите от ордена, след поражението в Полско-тевтонската война (1519 – 1521 г.), е принуден да застане начело на Херцогство Прусия (Kakolewski 2015: 6).

Следващия важен момент, на който следва да се обърне внимание при представянето на историческия контекст на Република Естония, е свързан с промяната на баланса на силите, настъпила в резултат на Великата северна война (1700 – 1721 г.). През 1709 г. руснаците побеждават шведите при Полтава и те им отстъпват Естония по силата на Нищатския мирен договор от 1721 г., като руското владичество на тези територии продължава до 1917 г., а през тези два века естонците малко или много допринасят за развитието на столицата на Руската империя Санкт Петербург (Лакост 2005: 178). Този успех на Петър Велики допринася за утвърждаването на мощта на неговата държава, която се превръща в първостепенен участник в политическите събития на европейския континент.

Положението на територията на Естония не се променя значително, тъй като руснаците признават правата и привилегиите на местните германски благородници, които представляват малка част от общия брой на населението там и въпреки че през отделни периоди те също биват подлагани на репресии[[2]](#footnote-2), като цяло остават лоялни на руските императори, в които виждат защитници на доминиращата им позиция спрямо естонците (Iwaskiw 1996: 14-15). Посоченото позволява на германското влияние да продължи да съществува, дори и когато Естония е включена в рамките на Руската империя, а в известен смисъл ситуацията за немците се подобрява в сравнение с периода на шведското господство. Германския контрол над естонското население достига своя връх през XVIII век, като първите реформи предоставящи известни права на местното население се осъществяват едва през 1804 г. (Iwaskiw 1996: 15).

Естонските патриоти, които черпят сили от естонското национално пробуждане и търсене на идентичност, независимо от политиката на император Александър Николаевич за порусначване през втората половина на XIX век, се възползват от победата на Германия над руската армия и от руската революция през 1917 г., за да извоюват независимостта си, която е обявена на 24 февруари 1918 г. и призната от Русия през 1920 г. (Лакост 2005: 178). Тя е резултат на 15-месечна война, както срещу руските болшевики, така и срещу балтийските германски сили (Baltische Landeswehr), които въпреки поражението на Германската империя в Първата световна война, продължават да оперират до януари 1920 г. (Iwaskiw 1996: 16).

През юни 1920 г. Естония приема своята първа конституция, която установява като форма на държавно управление парламентарната република (Eesti Elava Ajaloo Keskus 2010a). Политическият живот в „първата балтийска република“ е много бурен още от самото начало и през март 1934 г. това довежда до установяването на крайно авторитарен режим (Лакост 2005: 178). Икономиката на страната в периода между двете световни войни разчита най-вече на земеделието и в края на 20-те години на миналия век отбелязва ръст, но настъпването на Голямата депресия влошава значително положението в страната от 1931 до 1934 г. и в резултат допринася за политическите промени посочени по-горе, довели до т.нар. „епоха на мълчанието“ и управлението на Константин Пятс (Iwaskiw 1996: 16-18).

Пактът за ненападение между Германия и СССР от 23 август 1939 г. поставя началото на процесите, които ще доведат до загубата на независимостта на Естония, тъй като съгласно тайните протоколи на това споразумение, балтийската република попада в сферата на влияние на Москва, а впоследствие на 28 септември същата година бива принудена да подпише договор за взаимопомощ, който позволява на Червената армия да разположи 25000-на войска на естонска територия, която на свой ред през юни 1940 г. ще участва в окупацията на страната (Tannberg, Tarvel 2006: 82-88). На 7 август 1940 г. е обявено присъединяването на Естония към СССР, като след хитлеристката офанзива през юни 1941 г. естонците вярват в своето освобождение и активно участват във войната срещу Съветския съюз, което води до жестоки репресии след 1945 г. – започва брутална съветизация като съпротивата е унищожена до корен, а опозицията и видните личности са изпратени в лагери или просто са избити (Лакост 2005:178-179).

По време на Студената война естонското население е принудено да се придържа към възгледите налагани от Москва, като след 1978 г. се засилва политиката на русификация, която бива съчетана с продължителна имиграционна вълна, а масовите депортации от март 1949 г. осигуряват липсата на съпротива до началото на 80-те години на миналия век (Eesti Elava Ajaloo Keskus 2010b). През 1988 г. Талин се противопоставя на опитите на Горбачов да засили правомощията на централната власт, като на 16 ноември същата година Върховният съвет на Естонската ССР, обявява суверенитета на страната (Iwaskiw 1996: 20-21).

Тук е важно да се отбележи, че от този политически акт не произлиза пряко независимостта на Естония, а единствено представлява едностранно обявяване на автономия и предоставяне на предимство на местните правни норми пред тези приемани от централната власт, които преди да влязат в сила е необходимо да бъдат одобрени от Върховния съвет на ЕССР. Въпреки това, гореизложените събития безспорно отбелязват началото на разпада на СССР и съответно възобновяването на независимата естонска държава.

**2.1.2 Република Латвия**

Историческия контекст на Латвия притежава множество сходства с този на Естония, но въпреки това са налице различия върху които следва да се постави ударение, понеже от тях произхождат редица исторически събития, оказали значително влияние върху динамиката на сигурността в тези северни части на региона Междинна Европа. Зората на християнската ера е свидетел на съвместното съществуване върху територията на днешна Латвия на финско-угрински племена, особено на север от река Даугава (Западна Двина), а в южната част от нейните земи – на народи, произхождащи от районите на Неман и Днепър, които по-късно ще бъдат наречени балтийски, като те на свой ред постепенно изтласкват фино-угрите в Естония с изключение на ливите, които ще дадат името си на част от региона (Ливония) (Лакост 2005: 376).

Територията на днешна Латвия към края на първото хилядолетие сл. н.е. е населена с пет племена (курони, семигали, ливи, летгалиани и селони), като всяко едно от тях е притежавало отделна властова структура и не е съществувала, каквато и да било политическа форма която да ги обединява (Plakans 1995: 6). Около 1160 г. германски търговци достигат до латвийските земи, като скоро след това биват организирани и първите опити за покръстване на намиращото се там население, които биват ръководени от Майнхард фон Сегеберг и Теодорих фон Трейден, но силната съпротива на местните племена води до подготовката на кръстоносен поход срещу тях през 1198 г., който обаче е неуспешен, а предвождащия ги Бертолд Шулте убит (Goldmanis 2013: 41).

С мощната подкрепа на папа Инокентий Трети, който призовава за защита на църквата на Ливония, заплашвана от омразата на латвийските езичници, през април 1200 г. там пристига флотилия от двадесет и три кораба, с които в устието на Даугава акостират стотици германски колонисти, които впоследствие построяват пристанище и укрепен град (бъдещата Рига) (Лакост 2005: 376). През 1204 г. се създава Ордена на Ливонските братя на меча (Fratres militiæ Christi Livoniae), който обаче след поражението в битката при Саула (1236 г.) е принуден да се присъедини към Тевтонския, в качеството на негово автономно разклонение под името Ливонски орден (Deutscher Orden 2015). Посочените организации се явяват основния проводник на германското влияние на латвийска територия в продължение на три века до разпадането на държавата на тевтонците, а скоро след това и на Ливонската конфедерация (Terra Mariana).

За упадъка на Тевтонския орден допринасят военните конфликти с Новгородската република, както и съперничеството с Полша и Великото литовско княжество, като поражението в битката при Грюнвалд (1410 г.) притежава най-голямо значение в това отношение. Тук трябва да се отбележи, че Ханзейската лига също оказва въздействие върху ситуацията в Латвия, тъй като тя се явява един от основните участници в Балтика, който поддържа своята доминираща позиция там до 1494 г., когато Иван III Велики, ръководител на Великото московско княжество, пропъжда ханзейските търговци от Новгород, по този начин ограничавайки сериозно техните ресурси (Nicolle 2014: 8).

Към края на XVI век, заплашен от териториалните претенции на цар Иван Четвърти „Грозни“, последният Велик предводител на Ливонския орден се присъединява към Полско-литовският съюз (след 1569 г. Полско-литовска държава), на който през 1561 г. отстъпва Ливония, като в замяна получава правото да остане Велик херцог на малкия район Курландия (Курземе), който на теория е под полско сюзеренство, а балтийските барони, произлизащи в по-голямата си част от тевтонските рицари, стават протестанти и налагат реформираната религия на народностите, които владеят (Лакост 2005: 376). В резултат на полско-шведската война (1600-1629 г.) и примирието от Алтмарк, територията на днешна Латвия попада под контрола на Швеция до 1721 г., когато Руското царство постига победа във Великата северна война и на свой ред придобива тези земи (Pihlajamäki 2013: 80).

Латвийското национално пробуждане настъпва в рамките на Руската империя, която не предприема активни действия срещу местното население, но отново предоставя значителни права на германската аристокрация, която запазва водещата си икономическа и културна позиция. Германската общност изцяло доминира в градовете, а в процеса на управление се използва основно немски език, като тук трябва да се отбележи че границите между етнос и класа в този период започват да се размиват, понеже в случаите когато етнически латвийци са получавали възможност да се придвижват нагоре в социално-икономическото пространство, обикновено този ход винаги е бил съпътстван от тяхната тотална германизация (Muzergues 2004: 5).

Вследствие на посоченото се достига до ситуация, при която изграждането на латвийската нация се осъществява в известна степен чрез противопоставяне на балтийските германци, а не срещу руснаците които в по-голямата си част споделят по-ниския социален статус на местното население. По този начин за двете групи се очертава общ, макар и временен интерес – премахване на германската хегемония в икономическия живот, поддържана по един или друг начин от Санкт Петербург. Въпреки това в началото на XX век настъпват събития, които бележат повратна точка в процеса на националното обособяване на латвийците – неуспешната революция в Руската империя от 1905 г., породена до голяма степен от поражението във войната с Японската империя и довела до създаването на Държавната дума и приемането на конституцията от 1906 г., променят значително положението на територията на днешна Латвия (Muzergues 2004: 6).

Недоволството на местното население отново е насочено основно към германските барони, като множество от техните имоти биват унищожени през първата година на бунта, но впоследствие в резултат на успеха на Николай II да запази своята власт чрез комбинация, както от репресивни, така и насочени към сътрудничество ходове, следва засилване на подкрепата от страна на централната власт към немската аристокрация, която изглежда единствен източник на стабилност и потискане на етническите латвийци, които биват наказани за своите престъпления в периода 1905 – 1906 г. за разлика от руснаците, които също са участвали в извършването на нападенията срещу германските имения (Muzergues 2004: 6-7). Посоченото допринася за възход на идеите за независимост и откъсване от Руската империя, които до този момент не са били водещи за латвийците, а по-скоро желанието им е било насочено към подобряване на социално-икономическия им статус.

Поражението на Германската империя в Първата световна война ограничава нейното влияние на територията на днешна Латвия, въпреки опитите за използване на позициите на местните германски барони и стремежа за присъединяване на Прибалтика към Прусия, а след това за създаване на независимо Обединено балтийско херцогство, под ръководството на Адолф Фридрих фон Мекленбург (Rauch 1974: 48). Използвайки дезорганизацията на Руската империя, а след това и идването на болшевиките на власт, на 18 ноември 1918 г. латвийските патриоти обявяват независимостта на Латвия, а Руската СФСР я признава официално едва на 11 август 1920 г. след края на военните действия, в които не успява да постигне победа[[3]](#footnote-3) (Лакост 2005: 377).

Нестабилността в политическо отношение съпътства първите години на независимост на страната. Латвийската конституция бива одобрена на 15 февруари 1922 г., като влиза в сила на 7 ноември същата година, с което новата държава бива определена като парламентарна република, докато през май 1934 г. Карлис Улманис не разпуска Сеймът (народното събрание), а година по-късно принудително разформирова всички политически партии, включително и своята (Rauch 1974: 78, 154-155). На пресечната точка на германските и съветските интереси, Латвия споделя съдбата на двете си прибалтийски посестрими: включване в сферата на съветско влияние след германско-съветския пакт от 23 август 1939 г.; принудително подписване на договор за взаимопомощ със Съветския съюз на 5 октомври 1939 г.; ултиматум, последван от съветско нахлуване през юни 1940 г.; арести на управляващите; разпускане на парламента; симулиране на избори и накрая обявяване на присъединяването ѝ към Съветския съюз на 5 август 1940 г. (Лакост 2005: 377).

След германското нахлуване в СССР през 1941 г. латвийците възобновяват своите надежди за независимост, като множество доброволци участват на страната на райха и дори се сформира Латвийски легион на СС (Botcher 2000: 1). В резултат при повторното окупиране на страната през 1944 г. следват тежки репресии, като до смъртта на Сталин през 1953 г. над 112000 души са арестувани и изпратени в лагери, или екзекутирани (Nollendorfs 2010: 4). В допълнение на тези действия се засилва и руската имиграция в Латвия, като по този начин се изменя значително етническия състав на обществото. Преди Втората световна война руското малцинство е наброявало едва 10% от общото население, но благодарение на тази политика на СССР, която продължава да се изпълнява до възстановяването на латвийската независимост през 1991 г., руснаците се превръщат в мнозинство в по-големите градове и достигат 34% от броя на общото население, като същевременно делът на етническите латвийци от 1935 г. до 1989 г., спада от 75% до 52% (Nollendorfs, Michele, Neiburgs 2004: 26-27).

По подобие на останалите балтийци, латвийците запазват икономическата си динамика по-висока от тази на имигрантите, като през 1985 г. с политиката на перестройката отново се възвръща надеждата за независимост, тъй като под натиска на привържениците на националното обновление на 5 май 1989 г., латвийските власти решават да направят латвийския официален език в републиката, а на 28 юли същата година парламентът плахо обявява суверенитета на държавата Латвия (Лакост 2005: 377). Развитието на тези процеси бива продиктувано от появата на редица съпротивителни движения, сред които е водеща ролята на групата за съблюдаване на човешките права „Хелзинки–86“, която участва активно в действията насочени към възстановяването на независима Латвия (Eglitis 1993: 9-12).

Въз основа на гореизложеното може да се заключи, че краят на 80-те години на миналия век бележи началото на събития, които в крайна сметка ще доведат до завръщането на Република Латвия на политическата карта на Стария континент, а това на свой ред ще промени драстично геополитическото равновесие в северните части на региона Междинна Европа.

**2.1.3 Република Литва**

Държавността в Литва има далеч по-дълбоки корени, отколкото във вече разгледаните две прибалтийски страни. Тя до голяма степен е била подложена на същите външни въздействия, но съумява да се превърне в една от водещите сили в разглежданото регионално пространство през Средновековието. Историческите извори относно произхода на литовците са малко на брой и не предоставят надеждна информация, като едва през XI век в хрониките на монаха и историк Нестор от Киевска Рус, за първи път се споменава името Литва, който описва военните победи на русите срещу литовските племена (Harrison 1922: 40-41). Тук следва да се отбележи, че за балтите населяващи територията на днешна Литва, християнизацията е насилствена и късна (XIII век), като през 1226 г. прогонените от Светите земи от арабите тевтонски рицари (кръстоносци) се установяват в Прусия по молба на краля на Полша, който иска да покръсти езическите племена в този район (Лакост 2005: 388).

Причините за това са свързани и с увеличаващия се брой и съответно военна мощ на литовците в този период, които още през 1183 г. организират своите първи самостоятелни набези в земите на русите, при които Псков и Полоцк биват опустошени, въпреки че към този момент все още не е създадена единна политическа структура на литовските земи (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 33). В договор между литовските племена и Волинското княжество от 1219 г. е посочено, че те биват ръководени от пет княза, един от които е и бъдещия основател на държавата Литва – Миндаугас, който едва към 1245 – 1246 г. бива определен като Велик княз в Ливонската римувана хроника (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 33).

С оглед прекратяването на натиска върху Южна Литва, чиито земи разделят на две новата тевтонска държава, през 1251 г. той и 600 от неговите рицари приемат християнството и по този начин обезсмислят кръстоносния поход, който заплашва страната, а легитимността на управлението му е така лесно призната от християнския свят, тъй като през 1240 г. набезите на монголците сринали Китай, стигат все по на запад (Лакост 2005: 388). Въпреки това Литва ще се превърне в държавата, която последна приема християнството в Европа, тъй като това се осъществява чак през 1387 г., а в Жемайтия (един от петте етнографски района на литовските земи) през 1413 г. (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 21).

Успоредно с това набезите на Тевтонския орден не спират с преодоляването на религиозните различия, поради което през 1323 г. Великия княз Жедимин, се обръща към Папа Йоан XXII с молба да се намеси в този конфликт, но последвалия отказ води до засилване на военните действия и в крайна сметка победа за литовците, които не само отблъскват врага и разширяват своите територии в хода на следващите няколко десетилетия, като достигат до Днепър на изток и почти до Черно море на юг, а и Великия княз Алжирдас три пъти влиза като завоевател в Москва (Harrison 1922: 42-43). Заплахата от тевтонските рицари е окончателно елиминирана от Витаутас Велики, който заедно със своите полски съюзници ги разбива в битката при Грюнвалд (1410 г.) (Hickman 2015).

Гореизложеното разкрива засилващата се мощ на Великото литовско княжество, което постепенно към средата на XV век се превръща в структуроопределящ участник в голяма част от региона Междинна Европа. Тук следва да се обърне внимание и на специалните отношения, които се установяват между тази държава и полското кралство. През 1385 г. по силата на Кревската уния княз Ягело, син на Кеистутис, се жени за кралицата на Полша Ядвига и така скрепва съюза между Полша и Литва (Лакост 2005: 388-389). Следват допълнителни унии, които уреждат правата на благородниците от тези две страни и спомагат за задълбочаването на сътрудничеството помежду им, като водеща роля в това отношение има договора от Хородло (1413 г.) (Stone 2001: 11).

Процесът на политическо сближаване между Полша и Литва продължава, като през 1569 г. бива подписана Люблинската уния, с която се създава единна Полско-литовска държава, като до голяма степен благодарение на този ход се осигурява и победата в Ливонската война (1558 – 1583 г.) над Руското царство (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 77-78). Въпреки това, настъпва период на упадък за Литва, която губи способността си да води самостоятелна външна политика, а провинциите на Полдахия, Подолия и Волиния, придобити чрез военната мощ на литовците, биват анексирани от Полша която в допълнение на посоченото, засилва и своето културно влияние (Harrison 1922: 52). Всичко това допринася за значително отслабване на способностите за оказване на въздействие от страна на Литва и бележи момент в историята на тази държава, от който започва нейния залез поне в качеството на водеща сила, като тя никога няма да възвърне отново могъществото си характеризирало управлението на Витаутас.

Освен това поради факта, че съдбата ѝ става тясно свързана с тази на Полша, тя загубва независимостта си при раздробяването ѝ – при първото разделяне на полската държава през 1772 г. част от литовската територия минава под руска опека, а при второто и третото (1793 и 1795 г.) цяла Литва е включена в пределите на Русия и подобно на ситуацията в Естония и Латвия, започва период на русификация, който завършва едва с края на Първата световна война (Лакост 2005: 389). По време на първите четири десетилетия в рамките на Руската империя, литовската култура продължава своето развитие като университета във Вилнюс се превръща в научен център, чиято значимост надхвърля пределите на литовските земи, тъй като той се явява най-голямата подобна институция в обширната руска държава, а качеството на предоставяното образование и разработваните трудове в него, е сравнимо с това в най-развитите университети от Западна Европа през този период (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 117).

Въпреки това литовците запазват стремежа си за възстановяване на своята държавност, като през лятото на 1812 г. Наполеон е посрещнат в качеството си на освободител, а множество доброволци от местното население се включват в редиците на Великата армия, за да участват в похода срещу руснаците, който завършва няколко месеца по-късно с френското поражение и навлизането на маршал Кутузов във Вилнюс на 12 декември същата година (Gaidis 1984: 5-6). Тези събития отново слагат край на надеждите за независимост на Литва, като допринасят за засилване на руските репресии. През XIX век следват два нови опита за отхвърляне на господството на Санкт Петербург (1831 г. и 1863 – 1864 г.), които обаче също не се увенчават с успех и допълнително влошават положението на етническите литовци в империята (Harrison 1922: 55-56).

Вследствие на гореизложеното в периода до Първата световна война започва процес на русификация, при който населението на литовските земи поради липсата на утвърдена писмена традиция, понася значителни ограничения, които надхвърлят тези насочени срещу поляците, чиято култура бива възприемана от руските управници като прекалено развита, за да бъде изцяло подменена (Weeks 2004: 472). В крайна сметка тези действия не спират формирането на националното самосъзнание на литовците, които в началото на XX век отново увеличават своята активност в търсенето на начини за възвръщане на своя суверенитет.

Възползвайки се от отстъплението на руската армия и германската окупация, както и от хаоса, съпровождащ болшевишката революция, на 16 февруари 1918 г. Литва провъзгласява независимостта си, призната от Москва две години по-късно (Лакост 2005: 389). Възстановяването на литовската държава бива съпроводено от военни конфликти първо с Руската СФСР, а след това и с прогерманската Западна руска доброволческа армия, като през 1920 г. напрежението между Литва и Полша прераства в кратък конфликт, който води до инкорпорирането на Вилнюс в рамките на полската държава, при това не поради военно поражение, а в резултат на проведения плебисцит след намесата на Обществото на народите (Parrot 2002: 153-154). Описаните събития влошават отношението между тези две страни, а за литовците те остават в тяхната историография като „полското предателство“.

Политическия живот в Литва остава нестабилен, като резултатите от изборите проведени на 8-9 май 1926 г., при които левицата за първи път печели, дават началото на процес който ще завърши с прекратяването на демократичното управление на страната. Новосформираната коалиция обявява плановете си за провеждане на реформи, които ще доведат до отслабване на икономическите позиции на католическата църква и съкращаване на армията, което предизвиква остра реакция от въоръжените сили, които на 17 декември 1926 г. нахлуват в сградата на Сейма, прекратяват неговото заседание, арестуват президента и всички министри като се обръщат към Антанас Сметона (първия президент на Литва) отново да застане начело на страната (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 187). Той приема предложението като постепенно укрепва своята власт, разпускайки парламента на 12 април 1927 г. и приемайки нова конституция година по-късно, която предоставя по-големи правомощия на президентската институция (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 188, 192-193). Авторитарния режим на Сметона се запазва до повторната загуба на независимостта на Литва.

Съдбата на малката република е решена през август 1939 г. с германско-съветския пакт и тайните споразумения към него, като на това основание през юни 1940 г. Червената армия влиза в Литва и на 3 август тя е присъединена към Съветския съюз, а тъй като през септември 1939 г. Полша отново е разделена, за да направи добро впечатление на литовците, Сталин им връща Вилнюс (Лакост 2005: 389). Въпреки това последвалите масови депортации, национализиране на имущество и политически убийства допринасят за това литовците активно да подкрепят инвазията на Третия райх в СССР и на 24 юни 1941 г. да посрещнат група армии „Север“, като освободители в своята столица (Olaussen, Angelfors 2009: 42).

Вследствие на крахът на германците, през лятото на 1944 г. съветските войски отново окупират Литва, а в периода 1946-1947 г. се провеждат избори[[4]](#footnote-4), при които единствено комунистическата партия може да предлага кандидати, което води и до очакван резултат, потвърждаващ включването на тази държава в СССР (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 246). Макар тези събития да бележат окончателния край на надеждите за възстановяване на наскоро изгубената независимост, в годините непосредствено след края на Втората световна война, в Литовската ССР се осъществяват промени които по един или друг начин спомагат за стабилизирането на страната и разрешаването на редица въпроси, които са представлявали приоритет за нацията.

За първи път в историята на тази държава в нейните рамки попадат както Вилнюс така и Клайпеда, въпреки че самата Литва не е независима, а репатрирането на 304800 поляци от страна на СССР допринася за значително изменение на етническия състав на обществото, спомагайки за постепенното вътрешнополитическо стабилизиране (Eidintas, Bumblauskas, Kulakauskas 2015: 247). Съпротивата в Литва срещу съветската окупация обаче не бива преустановена. Тя най-общо може да бъде разделена на три периода: първият (1944-1953) се характеризира с формирането и действието на редица партизански движения, които имат за цел ограничаване на съветския контрол върху територията на страната; вторият (1954-1964) след като Литва е изгубила приблизително една шеста от своето население, води до ограничаване на откритото противопоставяне, като се поставя ударение върху опитите за реформиране на системата; третият (1964-1982) се отличава със създаването на дисидентски движения, които постепенно допринасят за ерозирането на местните властови структури (Miniotaite 2013: 20-22).

Под натиска на национализма, олицетворяван от движението „Саюдис“, през 1988 г. Върховният съвет на Литва признава „прогресивния“ характер на декларацията за независимостта от 1918 г., като в периода 6-18 октомври същата година историческото жълто-зелено-оранжево литовско знаме бива възстановено, а литовският отново става официален държавен език (Лакост 2005: 389). На 18 май 1989 г. следва обявяване на суверенитета на Литва, а на 7 декември бива отменена водещата роля на комунистическата партия (Dundzila 1990: 2-3). По този начин към края на разглеждания в настоящата точка период, литовската държава постепенно се приближава към възстановяването на своята независимост.

**2.1.4 Република Полша**

Поради липсата на достатъчно източници е трудно да се определи с висока точност, кога е била създадена полската държава. В резултат покръстването на поляците през 966 г. бива възприето в качеството на начало на историята на тази страна (Lukowski, Zawadzki 2001: 3). Първият полски управник, княз Мешко I, разбирайки че неговата държава е изтощена след войните със своите северни съседи и не може да се противопостави на мощта на германците ръководени от Ото I, основателя на Свещената Римска империя, който вече е постигнал военни победи във Франция, Дания, Бургундия и Бохемия, приема новата религия, за да избегне немска инвазия (Lewinski-Corwin 1917: 12). Въпреки това, през следващите няколко десетилетия Полша бива въвлечена в конфликти, както със Свещената Римска империя, така и с Киевска Рус, които оформят нейните граници в този период.

Победата постигната от крал Болеслав I в германско-полската война (1002 – 1018 г.) му позволява да установи контрол върху територии, намиращи се на запад от река Одер – Милич и Лужица (Lukowski, Zawadzki 2001: 5). Тези успехи обаче се оказват краткотрайни, тъй като през 1040 г. германците успяват да възстановят изцяло своите загуби, възползвайки се от вътрешната нестабилност на полската държава, породена от конфликта между синовете на краля, която води до хаос поставящ под въпрос самото ѝ съществуване (Lewinski-Corwin 1917: 21). Упадъкът на мощта на Полша бива съчетан и с нейното разделяне на пет княжества (Силезия, Велика Полша, Мазовия, Сандомир и Краков) през 1138 г. след смъртта на Болеслав III, което наред с монголските нашествия през XIII век допринася за настъпването на период на разединение и политически конфликти, чийто край идва едва през 1320 г. с коронацията на Владислав I, който възстановява политическото единство на страната (Carter 2006: 2).

Успоредно с описаните събития още от XI век протича и процес на заселване на етнически германци на територията на Полша, поради пренаселването на централните провинции на Свещената Римска империя (Lewinski-Corwin 1917: 36). В резултат икономическото състояние на полската държава се подобрява значително, но също така се изменя и етническия състав в Южна Силезия и Галиция, което на свой ред допринася за териториалната неустойчивост на тази страна, съпътстваща цялостното ѝ съществуване. През XIV век Полша насочва своите усилия към осигуряване на излаз на Балтийско море, което довежда до конфликт с държавата на Тевтонския орден (1326 - 1332), в който полската страна губи Померелия (Sarnecki, Nicolle 2008: 4). Контролът върху тази територия ще продължи да бъде в основата на противопоставянето между германските политически образувания и Полша до XX век.

Следващия важен момент в историческия контекст на тази държава е свързан с формирането на Полско-литовския съюз, в резултат на подписването на Кревската уния през 1385 г.. Това събитие до голяма степен вече беше разгледано достатъчно подробно при представянето на динамиката на сигурността на Литва в периода от нейното създаване до 1990 г., но по-важното е да се отбележи, че то е продиктувано най-вече от необходимостта за противопоставяне на нарастващата заплаха от държавата на Тевтонския орден и Великото московско княжество. Увеличаването на мощта на Полско-литовския съюз и победата на Владислав II Ягело в грюнвалдската битка, позволява на неговия син Владислав III Варненчик, крал на Полша, Литва и Унгария, да предприеме действия за противопоставяне на османската експанзия, които обаче се оказват неуспешни и завършват с поражението в битката при Варна (1444 г.), в която той е убит (Sarnecki, Nicolle 2008: 4-5).

Десет години по-късно стремежът на Полско-литовския съюз за контрол върху Померелия, води до началото на Тринадесетгодишната война (1454 – 1466 г.), в резултат на която Полша придобива не само тази територия, а и Западна Прусия (Lewinski-Corwin 1917: 100). Въпреки това поляците не получават възможност за укрепване на своето влияние на запад, поради засилващите се амбиции на Великото московско княжество и Османската империя. Полско-турската война (1484 – 1504 г.) спира настъплението на османците в Молдова, която обаче се откъсва от влиянието на полската корона (Phillips, Axelrod 2005: 901). От края на XV до средата на XVI век следват пет последователни конфликта с Великото московско княжество, които допълнително влошават способностите на полската държава за отблъскване на външните влияния, идващи както от запад, така и от изток и наред с множество вътрешнополитически проблеми поставят въпроса за допълнителното засилване на съюза между Полша и Литва.

Горното допринася за подписването на Люблинската уния през 1569 г., с която се формира Полско-литовската държава, простираща се от Балтика до Черно море и от Одер до Днепър, която се превръща в изборна монархия с обща валута и законодателство (Lewinski-Corwin 1917: 161-163). В резултат тази страна се превръща в структуроопределящ участник, чиито действия обхващат почти изцяло региона Междинна Европа и от който зависи степента, в която външните участници диктуват хода на събитията там. Успешните политически и военни кампании в съчетание с все още значителната заплаха от османската експанзия, позволяват на Полско-литовската държава да запази и дори увеличи своето влияние през XVII век.

Австро-турската война (1683 – 1699 г.) в която Австрия заедно със Свещената Римска империя, Венеция, Полша, а след 1686 г. и Руското царство, нанасят тежко поражение на Османската империя, слага край на нейните амбиции за териториално разширение на запад (Phillips, Axelrod 2005: 149-150). В този военен конфликт Полско-литовската държава е съюзник със страните, които след по-малко от век ще сложат край на нейното съществуване. От този момент започва възходящото развитие на Хабсбургската монархия, Прусия и Русия, които във все по-голяма степен разглеждат все още обширната територия на поляците и литовците като най-подходяща посока за тяхната експанзия.

Великата северна война (1700 – 1721 г.) от своя страна бива възприета като окончателния залез на мощта на Полско-литовската държава, която е принудена да се съобразява с интересите на своите съседи, включително и при избора си на монарх. През 1704 г. Шведската империя след първоначалните си успехи на бойното поле прави опит за детрониране на полския крал Август II и замяната му със Станислав Лешчински, като по този начин допринася за започването на гражданска война продължила до 1706 г., в която силите на подкрепяния от шведите претендент постигат победа, но тя обаче се оказва краткотрайна и през 1709 г. той бива принуден да се оттегли, а Август II отново застава начело на Полско-литовската държава с помощта на Петър I Велики (Lewinski-Corwin 1917: 281-283). Тези действия разкриват степента, в която е отслабена разглежданата тук страна, тъй като нейните вътрешнополитически процеси се превръщат почти изцяло в продължение на външната политика на съседите ѝ с висок потенциал на намеса.

Проведеното на 1 февруари 1717 г. заседание на парламента завършва с гласуването на редица решения, които отслабват значително Полско-литовската държава и ограничават размера на нейната армия до 30000 души, а придържането към тях е гарантирано от руските войски, които не се оттеглят от територията ѝ (Lewinski-Corwin 1917: 285). Тези действия на парламента, които по-късно ще допринесат за това той да остане в историографията на поляците и литовците като „Немият сейм“, бележат момент от който разглежданата страна във все по-голяма степен се превръща в протекторат на Руското царство (след 1721 г. Руската империя). Две години по-късно Петър I Велики подписва споразумение с пруския крал в Берлин за сътрудничество във връзка с недопускането на реформи в Полско-литовската държава, които да допринасят за увеличаване на нейната мощ (Lindsay 1957: 373-374).

Горното ясно очертава процеси на загуба на суверенитет, които биват съчетани със засилване на амбициите на съседните държави за териториална експанзия. Показателен в това отношение е договора подписан от страна на Хабсбургската монархия, Прусия и Руската империя през 1732 г., който е насочен към прякото влияние върху избора на монарх в Полско-литовската държава, включително ако е необходимо и чрез използването на сила (Tuttle 1884: 370). Съпротивата срещу руското влияние се засилва и през 1768 г. бива сформирана Барската конфедерация, която предприема опит за премахване на проруския крал Станислав Август Понятовски, който обаче се оказва неуспешен, а гражданската война допълнително отслабва страната, допринасяйки значително за нейното първо разделяне през 1772 г., което бива предложено от Фридрих II с оглед придобиването на Западна Прусия и компенсирането на Руската империя с част от Полша, за да бъде върната Молдова на Османската империя, а Хабсбургската монархия виждайки невъзможността да си сътрудничи с османците при това положение, също се съгласява с предложението и получава Галиция (Lewinski-Corwin 1917: 304-305, 310-314).

Скоро след това през януари 1793 г. Прусия и Руската империя осъществяват второто разделяне на Полско-литовската държава, въпреки опитите от страна на поляците и литовците за провеждане на реформи, сред които е водеща ролята на Конституцията одобрена на 3 май 1791 г., но която също така се явява и предпоставката за намесата на Санкт Петербург и нахлуването на руските войски през май 1792 г., които разгромяват реформистите (Prazmowska 2010: 8). В резултат територията останала под управлението на крал Станислав Август Понятовски, практически вече не позволява независимо съществуване на страната. Последният опит за съхраняване на независимостта на Полско-литовската държава е на Тадеуш Косчюшко, който през 1794 г. организира въстание срещу окупационните войски на Прусия и Руската империя, но поради липсата на външна подкрепа и ограничения размер на силите, с които разполага (6000 души) претърпява поражение (Lewinski-Corwin 1917: 349).

Така се стига и до третото разделяне на Полско-литовската държава през 1795 г., в което участват Хабсбургската монархия, Прусия и Руската империя, с което окончателно се слага край на независимостта на представяната страна (Waliszewski 1919: xi). Въпреки това, поляците продължават да търсят начини за противопоставяне на окупиралите ги държави, което допринася и за включването на много от тях в редиците на Френската революционна армия, а след 1804 г. във Великата армия на Първата френска империя. Те участват активно в кампаниите на Наполеон в Италия, Египет, Испания и Руската империя до окончателното поражение в битката при Ватерлоо (Klupczynski 2010: 1). Въз основа на това, за кратко бива частично възстановена полската държавност чрез създаването на Варшавското херцогство през 1807 г., просъществувало до 1815 г., което след Виенския конгрес отново бива разделено между Хабсбургската монархия, Прусия и Руската империя (Lewinski-Corwin 1917: 397-398).

През XIX век следват три нови опита за възраждане на Полша (1830-1831, 1846, 1863-1864 г.), които обаче се оказват неуспешни (Steed, Phillips 1914: 137-138). Едва Първата световна война предоставя възможност на поляците за възстановяване на тяхната държавност. На 5 ноември 1916 г. Централните сили обявяват формирането на независимо Кралство Полша, но конкретни действия към предоставянето му на същинска власт не са предприети (Lewinski-Corwin 1917: 603). До голяма степен този ход на кайзер Вилхелм II и император Франц Йосиф I, цели увеличаване на подкрепата от страна на полското население по отношение на войната с Руската империя, но същевременно изиграва значителна роля със самото поставяне на въпроса относно възстановяването на Полша. В резултат на 11 ноември 1918 г. след поражението на Централните сили, Йозеф Пилсудски застава начело на Втората полска република, с което de facto тази страна се връща на политическата карта на Стария континент след 123-годишно прекъсване на нейната независимост (Hoggan 1989: 17).

През 1919 г. Версайският договор потвърждава формирането на новата държава, която придобива излаз на Балтийско море чрез т.нар. Полски коридор, край Данциг, независимо че той е „свободен“ град (Лакост 2005: 485). Първите години на Втората полска република са белязани от редица конфликти, които оформят границите на нейната територия. Войните с Литва, Украйна и Чехословакия допринасят за утвърждаването на полската държава, но също така отбелязват и невъзможността да се пристъпи към прилагане на възгледите на Пилсудски за създаване на федерация „Междуморие“ (Kohn 2013: 273, Zhurzhenko 2014: 242, Buttin 2006: 63). Безспорно решаващ за Полша се оказва конфликтът ѝ с Руската СФСР и Украинската ССР продължил от 1919 до 1920 г., в който поляците успяват да постигнат победа гарантираща им запазването на наскоро придобитата независимост (Phillips, Axelrod 2005: 983).

През май 1926 г. Йозеф Пилсудски осъществява преврат, като установява авторитарен режим който продължава и след смъртта му през 1935 г., когато Едвард Ридз-Шмигли и Игнаци Мошчицки, поемат управлението на държавата до загубата на нейния суверенитет 4 години по-късно (Hoggan 1989: 20-22). По време на Втората световна война Полша отново изчезва – през септември 1939 г. тя е поделена между Германия и Съветския съюз – и държавността ѝ е възстановена едва през 1945 г., но с нови граници, признати от съседните страни (Лакост 2005: 485). След парламентарните избори от 1947 г., спечелени от подкрепяния от комунистите „Демократичен блок“, не без пряката намеса на СССР, опозиционните сили биват изцяло премахнати (Judt 2006: 136). Превръщането на Полша в сателит на Съветския съюз среща съпротивата на полското население, като в периода 1948 – 1955 г. биват сформирани над 300 малки партизански организации, повечето от които имат за цел разпространяването на материали отхвърлящи налаганата от Москва идеология, но в повечето случаи дейността им бива разкрита и преустановена в рамките на няколко месеца (Wnuk 2000: 11-12).

В резултат Полската народна република в продължение на повече от четири десетилетия изцяло губи способността си да следва самостоятелна външна политика, въпреки че присъства на политическата карта на Европа. Все пак противопоставянето на съветското влияние никога не бива окончателно премахнато. Масовите бунтове в корабостроителниците по Балтийското крайбрежие през 1970 г. и големите стачки през 1976 г., ясно показват границите на комунистическата власт в Полша, като протестите през лятото на 1980 г. с епицентър корабостроителницата в Гданск, довеждат до раждането на независимия профсъюз „Солидарност“, чийто лидер Лех Валенса е електротехник там (Лакост 2005: 488). Постепенно тези процеси уронват способността на Полската обединена работническа партия да доминира в политическия живот на страната.

В резултат на Белведерските договорености от февруари-април 1989 г. за първи път в рамките на съветския блок се организира кръгла маса, събираща власт и опозиция, която довежда до организирането на свободни избори на 4 юни 1989 г., като те също са първите в Източния блок след 1947 г. (Лакост 2005: 489). На 30 декември 1989 г. Полската народна република е преименувана на Република Полша (Crawford 1996: 338). Тези събития предвещават предстоящия разпад, както на Организацията на Варшавския договор, така и на СССР, който бележи формирането на ново геополитическо равновесие в рамките на региона Междинна Европа.

**2.1.5 Република Беларус**

Създаването на тази държава е свързано с миграцията на изток на славянски племена в периода VI – VIII век, които вероятно към 862 г.[[5]](#footnote-5) образуват Полоцкото княжество, явяващо се най-могъщото политическо образувание на територията на днешен Беларус в периода IX – XII век (Bazan 2014: 5-8). Първоначално то е във васални отношения с Киевска Рус, но след конфликта от 1020 – 1021 г. се превръща в един от основните конкуренти на тази страна (Bazan 2014: 12). Отличително за Полоцкото княжество е, че то не попада под властта на монголците през XIII век, което допринася и за последващото възприемане на името Беларус – „Бяла Русия“ се използва в смисъл на свободна, тъй като останалите руски държави се превръщат във васали на Златната орда (Лакост 2005: 67).

Въпреки това Полоцк също губи своята независимост като става васал на Великото литовско княжество през 1240 г., а 67 години по-късно бива изцяло инкорпориран в страната на литовците (Jones 2000: 706). Това поставя началото на дълъг период, през който територията на днешен Беларус бива управлявана от външни сили. Литовците не предприемат действия за асимилиране на беларуския етнос, но самото му отделяне от политическите образувания на останалите руснаци води до допълнителното разграничаване между тях на лингвистично равнище. Религиозните различия от своя страна пораждат конфликти между литовците католици и православните беларуси. С увеличаването на политическата интеграция на Великото литовско княжество с Кралство Полша и особено след създаването на Полско-литовската държава през 1569 г., ситуацията в това отношение се влошава.

В резултат на Люблинската уния настъпва процес на преразпределение на контрола върху земите на русите в новата държава – по-голямата част от територията на днешна Украйна се оказва под юрисдикцията на Полша, а днешен Беларус остава в рамките на Великото литовско княжество (Plokhy 2006: 86). Тези промени значително повлияват върху вътрешнополитическата ситуация в страната, като постепенно поляците увеличават своята власт в новото политическо образувание и полагат усилия за разпространяване на католицизма в него. Следват религиозни конфликти поради неуспеха да се изгради идентичност, която устойчиво да обедини населението на Полско-литовската държава. Въпреки това през 1596 г. унията от Брест демонстрира стремежът на Сигизмунд III да разреши този проблем посредством прекратяването на отношенията на Рутенската църква (обхващаща почти изцяло етническите беларуси и украинци[[6]](#footnote-6)), с Цариградската патриаршия и подчиняването ѝ на римския папа, с което се формира гръко-католическата църква (Plokhy 2006: 182).

Този ход обаче не прекратява религиозните конфликти в Полско-литовската държава, но в известна степен ги ограничава. Така през XVII век населението на територията на днешен Беларус участва активно във войната срещу Руското царство (1632 – 1634 г.), допринасяйки значително за крайната победа над войските на цар Михаил Романов, като историческите източници от този период не разкриват наличието на подкрепа от страна на беларусите към армията на съседната държава (Lahviniec, Culickaja 2013: 29-30). Горното демонстрира доколко местното население бива интегрирано в Полско-литовската държава, като най-вероятно то не е възприемало това политическо образувание в качеството на външна сила, поради наличието на възможности за включването му във вътрешнополитическите процеси.

Към края на XVIII век разпадът на страната на поляците и литовците в резултат на трите разделяния от 1772, 1793 и 1795 г., води до преминаването на територията на днешен Беларус в рамките на Руската империя (Marples 2012: 1). През XIX век започват същинските процеси, които в крайна сметка ще доведат и до появата на беларуската нация. Местната аристокрация полага усилия за запазване и разпространение на беларуските традиции, култура и ценности, с оглед изграждането на устойчива идентичност отличаваща се от тази на останалите народи в империята, което в съчетание с икономическия напредък създава условията необходими за национално формиране (Historic reference: Belarus 2012).

Въпреки това този период бива широко възприеман като изпълнен с репресии спрямо опитите за културно и политическо обособяване на беларусите – през 1839 г. гръко-католическата църква е разформирована, а 24 години по-късно беларуския благородник Кастус Калиноуски изиграва водеща роля във въстанието на територията на бившата Полско-литовска държава срещу Руската империя, поради което е и публично екзекутиран през март 1864 г. (Marples 2012: 1-2). Описаните мерки по отношение на религиозните възгледи допринасят за това към края на XIX и началото на XX век, беларусите отново в по-голямата си част да бъдат православни, като в допълнение на посоченото през 1840 г. се забранява и официалната употреба на имената Беларус и Литва (Bekus 2010: 65-66).

В резултат на революцията от 1905 г. беларусите получават разрешение да публикуват вестници и книги на техния език, но като цяло в периода 1905 – 1914 г. процесите на тяхното национално пробуждане се оказват недостатъчни, за да послужат в качеството на основа за създаването на независима държава, а и самият факт че повечето етнически беларуси живеят в малки населени места, а не в градовете, допълнително ограничава реалните възможности за самоуправление и формиране на отделно политическо образувание (Marples 2012: 2).

След революцията от 1917 г. националното беларуско движение не успява да се утвърди, тъй като на изборите за Велико народно събрание през декември 1917 г. националистите получават едва 0,3% от гласовете срещу 67% за болшевиките, които на свой ред впоследствие се оказват основния фактор довел до съществуването на Беларус като самостоятелна държава, защото по тяхна инициатива на 1 януари 1919 г. се създава Съветската социалистическа република Беларус (Лакост 2005: 67). Нейното съществуване като независим политически субект е краткотрайно, тъй като на 30 декември 1922 г. се обявява създаването на Съюзът на съветските социалистически републики, от който става част и Беларус (Marples 2012: 6).

В периода 1919 – 1920 г. Руската СФСР прави опит за създаване на Литовско-Беларуска република, с оглед ограничаване на мощта на възраждащата се полска държава, но след поражението на болшевиките в полско-съветската война през 1920 г., западната част на Белорусия е присъединена към Полша до подписването на германско-съветския пакт (Лакост 2005: 67). В началото на 30-те години на миналия век започва процес на премахване на културните и политически дейци, които са подкрепяли създаването на независима беларуска държава и са се противопоставяли на марксистко-ленинистката идеология (Lahviniec, Culickaja 2013: 97).

До голяма степен тези действия не се оказват решаващи по отношение на развитието на беларуското национално самосъзнание, тъй като биват засенчени от събитията състояли се в първата половина на следващото десетилетие. Действително за беларусите страданията, които републиката им понася, превърната в мъченик по време на нацистката окупация, се оказват основополагащ камък на идентичността им и спояват още по-естествения им съюз с Русия или Съветския съюз (Лакост 2005: 67). Поражението на Третия райх обаче поражда геополитическа трансформация, която на свой ред позволява на Москва да увеличи своите инвестиции в Беларуската ССР и по този начин да промени коренно нейното икономическо състояние. Така от началото на 50-те години Беларус се превръща в един от основните съветски производствени центрове, като първоначално се поставя ударение върху изработката на трактори, тежкотоварни камиони, преработка на нефт, металообработване, а на един по-късен етап на направа на телевизори, полупроводници и микрочипове, в крайна сметка допринасяйки за 326-кратно увеличаване на индустриалното производство за периода 1913 – 1986 г. (Ioffe 2004: 86).

В допълнение в началото на перестройката Беларус изглежда република с по-скоро добро управление и относително добри показатели в рамките на Съветския съюз – продължителността на живота и детската смъртност са по-близки до тези на балтийските републики, отколкото на Руската СФСР (Лакост 2005: 67). Гореизложеното разкрива причините допринесли за това в рамките на Белоруската ССР, да не се наблюдават процеси целящи откъсване от властта на Москва, тъй като до голяма степен населението там възприема СССР като гарант за тяхното благосъстояние и развитие. При това положение в края на разглеждания тук период, Беларус бива изправен пред предизвикателството да посрещне предстоящите промени коренно изменящи условията, в които е съществувала републиката в рамките на Съветския съюз, чийто разпад към този момент вече изглежда неизбежен.

**2.1.6 Република Украйна**

Произходът на тази държава се свързва с Киевска Рус, която представлява поредица от княжества, основани през IX век от варягите (викинги, изкачили се от Балтийско море на горе по течението на реките, които се вливат в него, преди да тръгнат надолу по течението на реките, които текат към Черно море), и се е формирала около Киев няколко века преди да се появи онова, което после става Великото московско княжество (Лакост 2005: 628-629). Тук следва да се отбележи, че историческото наследство на Киевска Рус оказва значително влияние върху традициите, културата, ценностите и съвременната национална идентичност, както на населението в Украйна, така и в Русия, като в миналото могат да бъдат обособени най-малкото четири школи имащи различаващи се разбирания относно характера на древноруската държава – украинофилска, русофилска, съветска и източно славянска (Kuzio 2006: 409).

В случая следва да се подчертае, че безспорно всяка една от тях създава исторически разказ, който обслужва собствените политически интереси през съответния период, но при всички положения разглежданото политическо образувание представлява първата държава на русите, която на свой ред допринася за оформянето на бъдещото развитие на украинската и на руската нации. Така през 988 г., под натиска на василевсите в Константинопол, Великият киевски княз Владимир Първи (980 – 1015 г.) приема християнството и по този начин решава въпроса за покръстването на Русия и принадлежността ѝ към православната църква (Лакост 2005: 510). Този ход осъществен от Киевска Рус, без да се надценява значимостта на религиозния фактор във външнополитическите действия, създава предпоставки не толкова за ролята на украинската държава в различните ѝ форми (които както вече беше отбелязано са предмет на исторически спор), колкото за природата на Великото московско княжество/Руското царство/Руската империя, а донякъде и на Руската федерация.

През 1097 г. се провежда събрание на князете на Киевска Рус, което цели да ограничи вътрешните конфликти помежду им, които доминират през последното десетилетие на XI век, като в резултат макар и временно, се осигурява възможност тази държава да се превърне във все по-единно политико-културно пространство (Perrie 2006: 80). Въпреки това инвазията на монголците през XIII век води до разпад на Древноруската държава като през 1240 г. Киев е превзет (Plokhy 2006: 59). Съвременната украинска историография разглежда Галицко-Волинското княжество като продължение на тяхната държавност през този период. То е създадено през 1199 г., но едва след окончателния успех на монголското нашествие, започва да се идентифицира изцяло като политическо образувание на русите, а украинофилската школа го възприема в качеството на единствен наследник на Киевска Рус и отхвърля претенциите на Великото московско княжество и Владимирско-Суздалското княжество в това отношение (Kuzio 2006: 422).

През XIV век, един век след падането на Киев, католическата полска корона заграбва „малката Русия“, а Източна Украйна минава под контрола на литовската корона, която също е приела католицизма, като в резултат Галиция претърпява дълбока „полонизация“, която бележи западната украинска провинция (Лакост 2005: 629). Това поражда религиозни конфликти между, от една страна местното население, и поляците и литовците от друга. Унията от Брест (1596 г.) полага основите на украинската униатска църква, която е призната като единствената легална религиозна организация на източното християнство под юрисдикцията на Полско-литовската държава (Plokhy 2006: 163-164).

Успоредно с това в периода 1462 – 1533 г. балансът на силите в западните степи на Хартленд-а, представляващи част от територията на днешна Украйна, се изменя в резултат на разпада на Златната орда, като постепенно се формира констелация от пет политически образувания със сходни способности за намеса, чиито интереси се пресичат именно в рамките на тази зона – Кримското ханство, Великата орда (след 1502 г. Астраханско ханство), Казанското ханство, Сибирското ханство и Великото московско княжество, които на свой ред са принудени да се съобразяват с трите заобикалящи ги водещи сили (Османската империя, Полско-литовската държава и Сефевидска Персия), които поради липсата на достатъчно мощ или поради отдалечеността си, не успяват да установят контрол върху тази част от региона Междинна Европа (Perrie 2006: 234).

Продължаващото религиозно напрежение в украинските земи попадащи в рамките на държавата на поляците и литовците, наред с привилегиите предоставени на аристокрацията, които ограничават значително икономическите възможности на местното население, допринася за организирането на въстание през 1648 г., ръководено от казашкият хетман Богдан Хмелницки (Лакост 2005: 629). Неговите първоначални успехи срещу войските на Полско-литовската държава, му позволяват да формира макар и временно, независимо политическо образувание, което в украинската историография се разглежда като продължение на украинската държавност.

През 1649 г. силите водени от Хмелницки постигат своята най-голяма победа в битката при Пилява, като отблъскват 36000-на полско-литовска армия, което води и до подписването на предварителен мирен договор по-късно същата година, с който се предоставят значителни права на населението намиращо се на територията на днешна Украйна (Phillips, Axelrod 2005: 332). Въпреки това опитът на Богдан Хмелницки да направи своя син владетел на Молдова, води до възобновяване на конфликта с поляците и литовците, като в битката при Берестечко през юли 1651 г., казаците понасят тежко поражение (Phillips, Axelrod 2005: 332). Влошаващото се положение на казашкият хетман го принуждава да търси помощта на Руското царство, тъй като към този момент вече самостоятелното постигане на военна победа изглежда невъзможно.

В резултат през 1654 г. е подписано Переяславското споразумение, с което територията контролирана от Хмелницки се превръща във васал на Руското царство, с оглед противопоставяне на Полско-литовската държава (Plokhy 2006: 242-243). Следва 13-годишна война между, от една страна руснаци и казаци и от друга, поляци и литовци, която завършва с договора от Андрусово (1667 г.), с който река Днепър се превръща в новата граница между Руското царство и Полско-литовската държава, разделяйки на две украинската територия и предоставяйки на Москва по-голямата част от Източна Украйна (Cresson 1919: 96). По този начин се създават коренно различни условия от двете страни на тази граница, които неизбежно оказват влияние и върху традициите, културата и ценностите на местното население.

В началото на XVIII век казашкият хетман Иван Мазепа, се противопоставя на Руското царство, като се съюзява с шведите и поляците, но проектът за независима Украйна се проваля заради поражението на шведските войски при Полтава (Лакост 2005: 629). В допълнение през 1775 г. след като година по-рано е подписан договора от Кючук Кайнарджа, с който Османската империя отстъпва на Руската империя територии в Северен Кавказ и днешна Южна Украйна, а Кримското ханство е обявено за независимо, необходимостта от поддържане на частичната автономия на Запорожка Сеч, с оглед защита на границите, е премахната и Екатерина Велика предприема действия за елиминирането на това политическо формирование (Cresson 1919: 141-142). Тук следва да се отбележи, че Кримския полуостров бива инкорпориран в рамките на Руската империя през 1783 г. (Fisher 1970: 135).

В края на XVIII век третото разделяне на Полско-литовската държава включва в пределите на Австрия западните земи на Украйна и Буковина, която е откъсната от Османската империя, докато останалата част от територията на днешната украинска държава, намирала се до този момент в границите на Жеч Посполита, попада под контрола на Руската империя, с което най-общо се слага началото на период, през който руската част е подложена на системна и жестока асимилация за разлика от австрийската, в чиито рамки преобладава толерантността към местното население (Лакост 2005: 629). През XIX век украинците в Руската империя биват възприемани като „малоруси“ част от всеруската общност, говорещи руски диалект, които никога не са успели да развият достатъчно своята култура и държавност и поради тази причина заеманата от тях позиция в етно-социалната йерархия е по-ниска спрямо народите, които притежават своя собствена благородническа класа като поляците, финландците, балтийските германци и грузинците (Kappeler 2014: 110).

Въпреки това украинската идентичност продължава своето развитие като Николай Костомаров създава в средата на 40-те години на XIX век Кирило-Методиевото братство, представляващо организация целяща да ограничи русификацията на украинската култура (Burbank, von Hagen, Remnev 2007: 500-501). Тези действия се превръщат в предпоставка за засилване на репресиите на Руската империя срещу формирането на отделна украинска нация, тъй като подобно развитие застрашава всеруското национално самосъзнание, намиращо се в основата на империята и съгласно което великорусите, малорусите и белорусите изграждат единна нация (Kappeler 2014:110). В допълнение съперничеството между Австрийската и Руската империя допринася за превръщането на Галиция в център на украинското възраждане – крайно заразителен пример за Източна Украйна, където царската полиция се мъчи да спре разпространяването на писания на украински език (Лакост 2005: 629).

Първата световна война, наред с февруарската и октомврийската революции от 1917 г., създават условията позволяващи на украинците да предприемат действия за формиране на независима държава. На 20 ноември 1917 г. се обявява създаването на Украинската народна република, на 29 април 1918 г. след намеса на Германската империя е осъществен преврат, с който до 14 декември същата година УНР бива заменена с политическото образувание Украинска държава (Хетманат), след което отново тя бива възстановена, докато в рамките на украинските земи намиращи се в разпадащата се Австро-Унгария, на 9 ноември 1918 г. е обявено формирането на Западноукраинска народна република (Zhukovsky 1989).

В резултат Украйна влиза в един от най-размирните периоди в своята история: болшевишка офанзива, германска офанзива, казашко въстание, боеве между Червената армия и Бялата гвардия на барон Врангел, полска офанзива и антисемитски кланета като в крайна сметка през пролетта на 1920 г. болшевиките превземат столицата и по-голямата част от украинската територия, докато Галиция и Волинска област отново са анексирани, този път от новата полска държава (Лакост 2005: 629-630). По този начин създадената на 10 март 1919 г. Украинска съветска социалистическа република, се превръща в държавното образувание под чийто контрол попада по-голямата част от днешната територия на Украйна, а на 30 декември 1922 г. тя заедно с Руската СФСР, Беларуската ССР и Закавказката СФСР, формират СССР (Liber 1992: 32-33).

Първото десетилетие в рамките на Съветския съюз бележи период на „украинизация“, който се характеризира с разпространяване на украинския език и култура, с оглед консолидиране на властта в новата държава, но към началото на 30-те години на миналия век Сталин отчита възможността тези процеси да придобият собствена динамика, която да застраши единството на СССР (Danylenko, Bondarchuk 2015: 1-3). Следват тежки репресии като голяма част от местната интелигенция е избита или депортирана от 1930 до 1933 г., а предизвикания глад насочен срещу фермерите които се противопоставят на колективизацията, води до смъртта на 5000000 украинци между 1932 и 1933 г. (Lemkin 1953: 2-3). Тези събития оказват значително влияние върху развитието на украинската национална идентичност, като допринасят за увеличаването на степента в която местното население се възприема, като различаващо се спрямо останалите народи в СССР.

По време на Втората световна война „двете Украйни“ въпреки ефимерното си обединение от 1939 г. до 1941 г. след германско-съветския пакт, се оказват в двата противникови лагера, като милиони украинци от източната част се сражават в редиците на Червената армия, докато мнозина отчаяни украинци от западната част виждат в нацистка Германия единствената надежда за украинския народ (Лакост 2005: 630). Последвалата победа на СССР осигурява увеличаване на територията на Украинската ССР – тя получава Галиция и Волинска област от Полша, Закарпатска област от Чехословакия и Северна Буковина от Румъния – но същевременно поради репресиите спрямо етническите украинци в рамките на Съветския съюз, в Западна Украйна се сформират националистически групи, които водят продължителна партизанска война срещу съветските сили за сигурност, продължила до началото на 50-те години на миналия век (Kuzio 1998: 108-109).

Полуостров Крим, където се намира голямото руско военно пристанище Севастопол и голяма част от руския флот, е придаден към Украинската ССР едва през 1954 г., което не води до никакви последици в рамките на Съветския съюз, но се превръща в сериозен проблем след разпадането му през 1991 г. и след обявяването на независимостта на Украйна (Лакост 2005: 626). В периода от 1960 г. до 1980 г. се формират редица дисидентски движения най-вече в Западна Украйна, които се стремят към цялостно отхвърляне на съветската власт и противопоставяне на опитите за русификация, докато в Източна Украйна ограничения брой опозиционно настроени украинци, има за цел осъществяване на реформи в рамките на съществуващата обществено-политическа система (Kuzio 2000: 55-56).

Вследствие на гореизложеното, към края на 80-те години на XX век вътрешните противоречия в украинската нация относно нейното бъдещо развитие се запазват, като различаващият се исторически контекст на „двете Украйни“, продължава да предопределя невъзможността да се изгради достатъчно устойчив образ на националната идентичност, който да се превърне в основа за създаването на стабилна независима държава – предизвикателство, което през следващия четвърт век няма да намери своя отговор и ще даде като резултат криза, отразяваща се не само върху динамиката на сигурността в Междинна Европа, а и върху глобалното геополитическо равновесие.

**2.1.7 Чешка република**

Формирането на тази държава е свързано с миграцията на славянски племена на изток в периода VI-VII век, които постепенно изтласкват германците от територията на днешна Чехия и създават краткотрайни политически образувания, насочени най-вече към противопоставяне на аварите, като в допълнение мощта на западния им съсед – Франкската империя – допринася за ускоряване на политическото им интегриране, въпреки че през 805-806 г. войските на Карл Велики побеждават чехите и почти изцяло унищожават първите им опити за изграждане на държавност (Agnew 2004: 8-10). До голяма степен тези събития водят и до създаването през 833 г. на Великоморавия, след като Моймир I обединява княжествата Моравия и Нитра, но и това политическо формирование не успява да се утвърди, тъй като през 907 г. е унищожено от маджарите (Mahoney 2011: xiv).

Държавността на чехите обаче не бива изцяло елиминирана, тъй като отделилото се от Великоморавия през 870 г. княжество Бохемия, продължава да съществува, макар и в качеството си на васал на Източнофранкското кралство, а след 1004 г. на Свещената Римска империя (Teich 1998: 40, 46). Все пак тук трябва да се отбележи, че княжество Бохемия до края на XII век не бива изцяло инкорпорирано в рамките на тази държава, а междувременно чешките владетели продължават да се стремят към увеличаване на своята политическа мощ, като се възползват от периодите, в които източните им съседи (Кралство Полша и Кралство Унгария) са отслабени, за да разширят териториите, които управляват (Agnew 2004: 15-16).

През 1198 г. княжество Бохемия се превръща в кралство благодарение на успешната външна политика на Отокар I, който се възползва от гражданската война в Свещената Римска империя (1197 – 1214 г.) и конфликта между благородническите родове Велф и Хоенщауфен, но въпреки получената възможност за обявяване на пълна независимост, той избира чешките земи да останат в рамките на империята (Agnew 2004: 18-19). В резултат кралят на Бохемия остава курфюрст на Свещената Римска империя до нейното премахване от Наполеон Бонапарт през 1806 г., което позволява на чехите да останат политически и културно обвързани с германските държави през този период (Bryce 1864: 5). През 1348 г. Карл IV, крал на Бохемия, а от 1355 г. и император на Свещената Римска империя, консолидира своя контрол върху Моравия, Люксембург и Силезия, с което се формира политическото образувание Земи на Бохемската корона (Agnew 2004: 33, 36).

През 1526 г. то минава под властта на Хабсбургите и остава под нея до 1918 г., когато влиза в състава на Чехословакия, като през тези близо четири века Бохемия-Моравия се превръща в основния промишлен район на Австро-Унгарската империя, а каменовъгления басейн на чешка Силезия създава условията, необходими за създаването на множество предприятия (Лакост 2005: 670). Въпреки това, този период характеризиращ се с икономически просперитет, също бива белязан от конфликти произлизащи най-вече от религиозни различия. През 1618 г. противопоставянето на бохемските протестанти на силите на Католическата лига и Свещената Римска империя, поставя началото на Тридесетгодишната война, която опустошава територията на днешна Чехия (Phillips, Axelrod 2005: 202-203).

В допълнение силезките войни през XVIII век, в които Прусия постига победа над Хабсбургите, оформят пределите на бъдещата чешка държава, тъй като водят до загубата на по-голямата част от Силезия, която впоследствие ще се окаже в Германската империя, а след Първата световна война ще бъде поделена между Ваймарската република и Полша, докато чехите получават единствено австрийска Силезия (Phillips, Axelrod 2005: 1047-1048). На 28 октомври 1918 г. е обявено създаването на Чехословакия, като скоро след това новата държава влиза в кратък конфликт с Полша (23-30 януари 1919 г.) именно за контрола върху Тешинска Силезия, като успява да анексира района Заолже, който на свой ред днес е част от територията на Чешката република (в периода 1938 – 1939 г. полската държава връща за кратко контрола си върху Заолже) (Agnew 2004: 175, 177).

Формирането на независима Чехословакия обаче не допринася за повишаване на икономическото благосъстояние на чехите, а по-скоро за обратното. Разпадът на Австро-Унгария оказва по-значително негативно влияние върху новата държава, отколкото самата война – брутният вътрешен продукт през 1920 г. се свива с над 20% спрямо равнището от 1912 г., до голяма степен поради загубата на обширните пазари на бившата империя, а в периода 1930 – 1935 г. в резултат на Голямата депресия, чехословашкия БВП се свива с 18.2%, което наред с възхода на Хитлер в Германия, въпреки отчаяния ход на Чехословакия за подписване на Споразумение за взаимопомощ със СССР през 1935 г., предвещава нейното унищожаване (Salvatore, Damijan, Svetlicic 2001: 145-146).

Мюнхенското споразумение от 29 септември 1938 г. принуждава Чехословакия да отстъпи Судетска област на Третия райх, с което се слага началото на процес завършил с цялостния разпад (макар и временен) на тази държава (Warshauer 2004: 263). Следва Първия виенски арбитраж на 2 ноември 1938 г., който води до предаването на Южна Словакия (11927 кв.км.) на Унгария, а с намесата на Германия на 14 март 1939 г. Първата Словашка република обявява своята независимост, както и Карпатска Украйна (просъществувала за по-малко от един ден, поради последвалата унгарска инвазия), а на 15 март германските войски окупират останалата чешка територия (Kocsis 2015: 97).

С края на Втората световна война Чехословакия се завръща на политическата карта на Стария континент, но с променени демография, икономика, политика и територия – Карпатска Рутения е придадена към Украинската ССР, а на юг от Братислава получава незначително разширение за сметка на Унгария, като почти всички етнически германци и унгарци са експулсирани (Agnew 2004: 222). През 1946 г. комунистическата партия печели парламентарните избори, а две години по-късно при създалата се криза окончателно установява контрол върху политическия апарат на страната (Abrams 1998: 2, 6). Тези събития безспорно могат да бъдат пряко обвързани с увеличаващото се напрежение през този период между САЩ и СССР, като скоро след това и двете доминиращи сили създават своите политико-военни интеграционни групировки, ясно очертаващи новото разделение в Европа.

През 1955 г. Чехословакия става част от новосъздадената Организация на Варшавския договор, което допринася за цялостното подчиняване на външната политика на тази страна, наред с решенията засягащи сферата на сигурността и отбраната, на Москва (Mastny 2001: 9, 21-22). С конституцията от 1960 г. името на държавата се променя на Чехословашка социалистическа република и се поставя началото на административна реформа, насочена към допълнително централизиране, като през същата година комунистическата партия приема и третия петгодишен план за развитие (1961 – 1965 г.), който обаче единствено задълбочава кризата в икономическия живот на страната (Agnew 2004: 247).

До голяма степен в резултат на това, недоволството в Чехословашката социалистическа република срещу комунистическия режим се увеличава, а избора на Александър Дубчек за първи секретар на комунистическата партия в началото на 1968 г., дава началото на процеси за реформи, които СССР възприема като заплаха за единството на Източния блок и още на 11 април 1968 г. маршал Андрей Гречко представя на Леонид Брежнев планове за окупиране на Чехословакия (Bischof, Karner, Ruggenthaler 2010: 151, 399). Последвалата на 20 август 1968 г. военна намеса на Организацията на Варшавския договор, в която участват СССР, НР България, НР Полша, ГДР и НР Унгария, прекратява опитите за реформи и възстановява пълния контрол на Москва върху Чехословашката социалистическа република (NSA 2015: 2-3).

Горното допринася за ограничаване на стремежите на чехите и словаците за постигане на по-висока степен на независимост, като едва към края на 70-те и през 80-те години на миналия век, се засилва дисидентското движение в страната (Bloem 2015: 7). Eдна от водещите фигури в това отношение – Вацлав Хавел – става президент на Чехословашката социалистическа република на 29 декември 1989 г., след като „Нежната революция“ (17 ноември – 29 декември 1989 г.) слага край на управлението на комунистическата партия (Agnew 2004: 292). По този начин се изменя значително ситуацията в западната част на региона Междинна Европа, като в началото на 90-те години ще се появи и самостоятелната чешка държава.

**2.1.8 Словашка република**

Първите исторически източници относно развитието на държавността на територията на днешна Словакия, се появяват с пристигането на келтите през V век пр.н.е., въпреки че те не се заселват трайно до втората половина на II век пр.н.е., като действителното формиране на политически образувания не започва до пристигането на славяните (VI – VII в.), които създават Кралство Само (623 – 658 г.), с оглед противопоставяне на аварите, но неговата организация е по-близка до тази на отбранителна федерация на отделните племена, отколкото на централизирана държава (Kirschbaum 1995: 16, 18-19).

Поради това, действителното изграждане на словашки политически образувания е свързано с унищожаването на Аварския хаганат, чиято територия в началото на IX век бива почти изцяло разделена между двата могъщи съседа на тази страна – Франкската империя и Първата българска държава[[7]](#footnote-7), като Карл Велики (742 – 814 г.) превзема Панония, докато кан Крум (802 – 814 г.) присъединява Трансилвания и долината на река Тиса, по този начин позволявайки появата на Нитранското княжество, обхващащо земите намиращи се между планината Бук и река Дунав (Teich, Kovac, Brown 2011: 16). Това княжество се възприема като първата държава на словаците и въпреки че то не запазва дълго своето самостоятелно съществуване, впоследствие се превръща във важен фактор за изграждането на идентичността на тази нация.

Точният момент в който Нитранското княжество става част от Великоморавия е предмет на исторически спор, но най-вероятно това се случва през 833 г. след изгонването на княз Прибина, като то остава в нейните рамки до разпадането ѝ през 907 г. (Skvarna, Bartl, Cicaj 2002: 279). След това Нитра се превръща в зависима територия на Княжество Унгария, а от 1031 г. бива изцяло инкорпорирано в унгарското кралство, под чийто контрол остава до 1918 г. (Kirschbaum 2014: 39-40, 161). През 1526 г. в резултат на поражението на унгарците в битката при Мохач, тяхната държава бива разделена между Османската империя и Хабсбургската монархия, което допринася за попадането на територията на днешна Словакия в рамките на втората, но отново като част от Хабсбургска Унгария, чийто политически център бива преместен от Буда в Братислава от 1536 до 1848 г. (Teich, Kovac, Brown 2011: 54-55).

През този период словаците не биват разглеждани като отделна нация (до XIX век унгарците ги определят единствено като „славяни“), което ограничава значително включването им в политическия живот на унгарската държава и още по-малко на Хабсбургската монархия, а след 1804 г. Австрийската империя, като „компромисът“ от 1867 г. по-скоро влошава тяхното положение и води до подлагането им на политика на „унгаризация“ (Kirschbaum 2014: 161). Поради тази причина отношенията между близките по култура чехи и словаци остават двусмислени, а разделителната линия помежду им произлязла от факта, че първите зависят от Австрия докато вторите от Унгария, остава дори и след разпадът на дуалистичната монархия след Първата световна война.

Обявеното на 28 октомври 1918 г. създаване на независима Чехословакия от страна на Националния комитет в Прага, бива последвано два дни по-късно от решението на „Словашката национална партия“ за съставяне на „Словашки национален съвет“, който приема обявяването на словашката нация, като с този документ се съгласява с формирането на новата държава и се съобразява с изискването на чешките политици да не се засяга към този момент въпроса относно бъдещото самоуправление на Словакия (Skvarna, Bartl, Cicaj 2002: 219). В рамките на Чехословакия отношенията между двете нации се влошават, защото словаците, които са по-слабо индустриализирани и урбанизирани, страдат от усещането, че са граждани от „второстепенна зона“, като централизмът на Прага задълбочава стремежите на словашките автономисти (Лакост 2005: 554).

Именно поради горното те веднага се възползват от създалата се ситуация в края на септември 1938 г. и въпреки значителните териториални загуби, които понасят в резултат на Първия виенски арбитраж, който предава по-голямата част от Южна Словакия на Унгария, не участват активно в усилията за съхраняване на независимостта на Чехословакия. На 14 март 1939 г. словашките радетели за независимост, които са дълбоко вярващи католици, водени от монсеньор Тизо, основават първата независима словашка държава, съюзник на Третия райх (Лакост 2005: 554). На 23 март 1939 г. Словакия подписва военен договор с нацистка Германия, съгласно който немците ще гарантират териториалната ѝ цялост в замяна на пълно политическо подчинение, но дори и този ход не предотвратява инвазията на унгарските войски на същия ден, която бива прекратена на 31 март, но принуждава словаците да отстъпят Стакчин и Собранце, тъй като Берлин отказва да се намеси (Wagner 2015: 4-5).

След ВСВ Чехословакия бива възстановена, макар и без територията на Карпатска Рутения. В последвалия период на господство на комунистическата партия в политическия живот на страната, наред с нейното обвързване в сферата на сигурността и отбраната със СССР и членството ѝ в ОВД, словаците получават възможност за подобряване на своето икономическо състояние. Официалната политика на чехословашката комунистическа партия след 1945 г. е именно засилване на индустриалното развитие на Словакия, с оглед доближаване до равнището на Чехия, но въпреки това не се постигат значителни успехи в това отношение, поради нереалистичните цели (Steiner 1973: 136).

През 1968 г. словаците подкрепят своя сънародник Александър Дубчек в усилията му за осъществяване на реформи, но в резултат на последвалата военна намеса на ОВД единствената промяна която бива реализирана, е федерализирането на Чехословашката социалистическа република от 1 януари 1969 г., като дори и това не изменя драстично асиметричния модел на политическо функциониране на страната (Kirschbaum 2014: 113, 128). Процесът на т.нар. „нормализация“, който започва след 1969 г., също поражда известни противоречия между чехите и словаците. Продължаващите стремежи за повишаване на жизнения стандарт на Словашката социалистическа република, биват интерпретирани от чехите като опит за ограничаване на техните възможности за икономическо развитие, като в допълнение те възприемат мерките съпътстващи утвърждаването на властта на комунистическата партия в качеството на насочени в по-голяма степен срещу тях, отколкото спрямо словаците, тъй като към този момент ръководните политически фигури (Густав Хусак, Васил Биляк) принадлежат към същия етнос (Zatkuliak 1998: 3).

Към края на 80-те години на миналия век словашкия национализъм се засилва, като през март 1988 г. се провеждат масови протести в Братислава срещу липсата на религиозна и политическа свобода, а събитията от края на следващата година довели до свалянето на комунистическия режим, дават нов импулс на амбициите за създаване на независима словашка държава (Minahan 2000: 630). По този начин към края на разглеждания тук период започва процес, чиито предпоставки са заложени в историческия контекст като цяло и който само няколко години по-късно ще предизвика разпада на Чехословакия.

**2.1.9 Република Унгария**

Създаването на първата унгарска държава в рамките на региона Междинна Европа е свързано с формирането на Княжество Унгария през 895 г., въпреки че през предишните векове хуните[[8]](#footnote-8) успешно се противопоставят на Римската империя, достигайки до Галия (Molnar 2003: 2, 13). До 900 г. маджарите се преместват в Карпатския басейн, след като 5 години по-рано българите заедно с печенегите ги прогонват от Етелкьоз (Sugar, Hanak, Frank 1994: 11). В резултат на това, унгарците насочват своите усилия за териториално разширение към Великоморавия, която бива унищожена през 907 г., а през същата година нанасят и тежко поражение на Източнофранкското кралство, което им позволява да установят своята граница на река Енс (Macartney 2009: 9).

През 955 г. обаче те на свой ред биват разбити в битката при Аугсбург, като предвожданите от Ото I германци и славяни, спират западното разширение на земите на маджарите (Molnar 2003: 17-18). Това събитие впоследствие се оказва от решаващо значение за бъдещето на унгарската държава, тъй като тя попада под политическото и културно влияние първо на Източнофранкското кралство, а след 962 г. на Свещената Римска империя. В резултат през 1000 г. ръководителят на маджарите Ищван бива коронован от папа Силвестър II като първия християнски крал на Унгария, а през 1003 г. той инкорпорира и Трансилвания в новото кралство (Sugar, Hanak, Frank 1994: 17).

През XI век преобладава вътрешната нестабилност в унгарската държава, тъй като все още не се утвърдила новата политическа система, но в рамките на XII век относително спокойните условия в тази част на Междинна Европа, позволяват на Кралство Унгария да увеличи значително своето население и да подобри своето икономическо състояние (Macartney 2009: 21). През 1241 – 1242 г. Унгария бива изправена пред нашествието на монголците, което опустошава страната и предизвиква хаос, а последвалите военни конфликти с Бохемия (1260 – 1270 г.) допълнително отслабват нейните способности за намеса (Minahan 2000: 311). През XIV век заплахата от турците принуждава крал Сигизмунд да предприеме действия, с оглед възпиране на тяхната инвазия, преди да е достигнала до унгарските земи. Въпреки това, в битката при Никопол (1396 г.) предвожданите от него войски наред с тези на херцогът на Бургундия Жан II и силите на Втората българска държава, биват разбити, като през следващите 130 години се водят още шест унгарско-турски войни (Phillips, Axelrod 2005: 820, xviii).

Последната от тях завършва с окончателното поражение на унгарските войски в битката при Мохач (1526 г.) и разделянето на територията на Кралство Унгария (Godkin 1853: 142). Смъртта на Лайош II на бойното поле, допринася за настъпването на период на вътрешнополитическа нестабилност, в резултат на който унгарската държава е разделена на три части: турска – в средата (в това число Будапеща), австрийска – на запад, и автономна Трансилвания – на изток, а възстановяването на единството на Кралство Унгария бива постигнато посредством австрийските завоевания, които се провеждат на два етапа: военно отвоюване на земите и присъединяването им към Австрия, скрепено с Карловицкия договор (1699 г.) и Пасаровицкия договор (1718 г.) и възстановяването на унгарската независимост със споразумението от 1867 г., когато се създава Австро-Унгарската империя (Лакост 2005: 632).

Въпреки горното този период е белязан от увеличаване на напрежението между унгарци и австрийци, тъй като първите във все по-голяма степен губят възможност за самостоятелно вземане на решение, дори по въпроси които засягат единствено тях и поради тази причина през 1848 – 1849 г. въстават и обявяват създаването на независима република под ръководството на Лайош Кошут (Minahan 2000: 311-312). Австрийската империя наред със своя съюзник Руската империя, разбива унгарските националисти, като налага тежки репресии през следващите близо две десетилетия (Phillips, Axelrod 2005: 580). След 1867 г. обаче унгарците на свой ред възприемат политика на „помаджарване“ на другите народности, намиращи се в рамките на Кралство Унгария, които през 1910 г. са 50% от общото население, като по този начин единствено разпалват национални напрежения, които се оказват фатални (Лакост 2005: 632).

Разпадът на Австро-Унгария след Първата световна война, от една страна води до създаването на изцяло независима унгарска държава, но от друга страна нейната територия бива значително ограничена и оставя голям брой етнически унгарци извън нейните предели. През октомври 1918 г. още преди да е приключила войната в Унгария, започва революция водена от демократично-либерални ценности, която завършва с формирането на Първата унгарска република с президент Михай Карой, която на 21 март 1919 г. е заменена от Унгарската съветска република, на свой ред разпусната към края на месец юли в резултат на румънската окупация, като едва на 1 март 1920 г. политическата ситуация се стабилизира с провъзгласяването на самостоятелно Кралство Унгария, ръководено от регент – Миклош Хорти (Horvath 2015: 1-2).

По силата на Трианонския договор унгарската държава загубва 68% от своята територия (която от 260 хил. кв.км. става на 93 хил. кв.км.) и 60% от населението си (7,5 млн. души през 1920 г.) (Лакост 2005: 632). Поради това Кралство Унгария изпада в изключително тежка икономическа и финансова ситуация, която през 1921 г. бива съчетана и с политико-военна изолация, когато три от неговите съседи (Чехословакия, Румъния и Кралството на сърби, хървати и словенци), формират Малката Антанта, явно насочена към обезкуражаване на унгарския ревизионизъм (Leustean 2013: 47-48). Национализмът в Кралство Унгария в периода между двете световни войни, бива насочван най-вече от стремежите за възвръщане на загубените територии, което допринася за сближаване на неговото политическо ръководство с фашистка Италия и нацистка Германия, виждайки че единствено тези държави са склонни да подкрепят подобни действия (Minahan 2000: 312).

Едва в края на 30-те години и в коловоза на Третия райх, Унгария получава без бой преразглеждане на териториалния си въпрос и решенията на двата арбитража във Виена (ноември 1938 г. и август 1940 г.) ѝ позволяват поетапно да си върне южната част на Словакия и Северна Трансилвания, а Закарпатието и Бачка (западната част на днешна Войводина), са анексирани съответно през март 1939 г. и през април 1941 г. (Лакост 2005: 632). През октомври 1944 г. Съветския съюз окупира страната, като три месеца по-късно е подписано и споразумение за прекратяване на военните действия (Majoros, Maruzsa, Rathkolb 2010: 254-255). Победата на СССР води до връщане на унгарската държава в границите ѝ от 1937 г., провеждане на избори, превръщането ѝ в република през 1946 г., като в началото на 1948 г. е осъществен преврат, в резултат на който комунистическата партия придобива пълен контрол върху политическата власт, а през 1949 г. Унгария е обявена за народна република (Minahan 2000: 313).

Проблемите за териториите и за унгарските малцинства изчезват от политическите и обществените изявления а Народна република Унгария, в качеството си на верен съюзник на СССР на международната сцена, член и основател на Варшавския договор през 1955 г., не се поколебава след 1948 г. да оказва натиск върху Тито, както и да вземе участие в нахлуването в Чехословакия през 1968 г. (Лакост 2005: 633). Въпреки това, недоволството на унгарското общество от новата ситуация проличава през октомври 1956 г., когато започват масови протести довели до временното завръщане на министър-председателския пост на придържалия се към по-либерални политики в периода 1953 – 1955 г. Имре Над, който на 1 ноември обявява, че Унгария се оттегля от Организацията на Варшавския договор и прекратява еднопартийното управление, но последвалата на 4 ноември военна намеса на СССР слага край на този опит за откъсване от сферата на влияние на Москва (Phillips, Axelrod 2005: 578-579).

Строгият контрол наложен след тези събития се запазва чак до 1967 г., когато се провеждат значителни икономически реформи, които позволяват до средата на 80-те години на XX век Народна република Унгария да се превърне в една от най-развитите държави от Източния блок, но все пак притежаваща жизнен стандарт несравним с този на страните от Западна Европа (Minahan 2000: 313). През 1988 г. се сформира движение „Фидес“ (Съюз на младите демократи), което се противопоставя открито на комунистическия режим (Muller 2011: 2).

Когато започва „нежната революция“ (1988 – 1990 г.), от свалянето на Янош Кадар до сформирането на десноцентристко правителство, Унгария има далеч по-солидни изгледи за успех от своите съседи, тъй като нейното гражданско общество е динамично, партиите се възстановяват, започват да развиват частния сектор и пазарната икономика (Лакост 2005: 634). На 23 октомври 1989 г. Унгария е обявена за република, с което се слага край на периода на господство на комунистическата партия (Crawford 1996: 338). Това на свой ред се отразява върху връзките и зависимостите, в които участва тази държава като част от региона Междинна Европа.

**2.1.10 Република Румъния**

Формирането на тази държава е резултат на множество влияния, като това оказано от Римската империя спрямо даките се възприема от румънската историография, като основно за изграждането на настоящата румънска национална идентичност. Латинският, който румънците говорят, им е останал в наследство от римските легиони и от населението, което император Траян разселва там в началото на II век, след войните с даките, като в края на III век Рим се отказва от територията на днешна Румъния под натиска на „варварите“, които прииждат от север от степите на Каспийско и Черно море и напират към Дунав и Средиземно море: татари, авари, прабългари, маджари (Лакост 2005: 498).

Създаването на Дунавска България оказва значително въздействие върху територията на днешна Румъния, тъй като тя в по-голямата си част към края на VIII и началото на IX век попада в нейните рамки. В резултат, особено след приемането на християнството от българската държава през 864 г. и последвалото развитие на старобългарския език, населението в Молдова и Влашко инкорпорира в своя говор множество думи от славянски произход, а кирилицата бива използвана както в религиозния, така и в политическия живот там до XIX век (Hitchins 2014: 19, 73).

В началото на XI век маджарите установяват своя контрол върху Трансилвания, докато в останалите части на земите на днешна Румъния започват процеси на формиране на зависими от тях политически образувания, които в първата половина на XIV век се противопоставят на Кралство Унгария и след постигнатата победа в битката при Посада през 1330 г. се създава независимото Влашко княжество, а 16 години по-късно успехите на полско-унгарската офанзива срещу Златната орда, водят и до формирането на Княжество Молдова (Georgescu 1991: 16-18). Въпреки това, тези държави не запазват задълго своята независимост, тъй като нашествието на османските турци ги принуждава да се превърнат във васали на новата империя, съответно през 1417 г. (Влашко княжество) и 1456 г. (Молдовско княжество) (Hitchins 2014: 26, 29). Разгромът на Кралство Унгария от турците през 1526 г. нанася тежък удар върху стремежите на двете румънски княжества за възстановяване на независимостта им, тъй като ги лишава от силен съюзник и ограничава възможностите им за създаване на съюз, разполагащ с достатъчен потенциал на намеса за осъществяването на подобна цел.

Посоченото принуждава Молдовското княжество да се обърне за помощ към Хабсбургската империя подписвайки съюзни договори през 1535 г. и 1572 г., като скоро след това през 1598 г. и Влашкото княжество реализира идентичен ход (Georgescu 1991: 48). Съдбата на Трансилвания е далеч по-различна, понеже тази област се обособява като отделно политическо образувание едва през 1570 – 1571 г. и остава в зависимост първо спрямо Хабсбургска Унгария, а след това спрямо Османската империя до 1711 г., изигравайки важна роля в стремежите за независимост на унгарците от Хабсбургите, преди да бъде премахнато именно от тях (Haraszti 1971: 70-72, 89). В резултат, тези исторически събития биват интерпретирани по коренно различен начин от унгарската и румънската историография, тъй като и двете нации виждат в Трансилвания опит за запазване на самостоятелността им на политическата карта на Стария континент.

В това отношение следва да се отбележи, че макар и за кратко през 1600 г. Михай Витязул установява контрол над Влашко, Молдова и Трансилвания (Georgescu 1991: 52). Впоследствие този период ще окаже значително влияние върху формиращите се представи за границите на румънската държава. През XIX век княжествата Влашко и Молдова стават все по-самостоятелни, като с помощта на Франция през 1859 г. болярите там си избират общ хосподар, с което се появява румънската държава, чиято независимост е призната на Берлинския конгрес през 1878 г. (Лакост 2005: 499). Три години по-късно Румъния е обявена за кралство, чийто първи монарх е Карол I от династията Хохенцолерн (Minahan 2000: 551).

През следващите три десетилетия в Кралство Румъния следва период на икономически просперитет и значително увеличаване на населението: през 1899 г. то се равнява на 5956690, а до 1912 г. достига 7234920 души само в рамките на държавата, докато в Трансилвания общото население от 5548363 души през 1910 г. е съставено на 53,8% от етнически румънци (Georgescu 1991: 122). Румъния остава неутрална по време на Първата балканска война, но се включва в последвалата през 1913 г. Междусъюзническа война, възползвайки се от тежкото положение на Царство България, за да си присвои Южна Добруджа, а година по-късно при избухването на Първата световна война първоначално обявява неутралитет, за да направи своя избор на по-късен етап, когато изходът от войната би бил по-ясен и през 1916 г. обявява война на Централните сили, най-вече за да реализира своите амбиции в Трансилвания, която е съставна част на Австро-Унгария (Minahan 2000: 551).

В резултат на победата на Антантата територията на Кралство Румъния се увеличава от 130 хил. кв.км. на 295 хил. кв.км., тъй като през 1918 г. рухването на царска Русия е позволило инкорпорирането на Бесарабия, а през 1920 г. с подкрепата на Франция, Трансилвания и Буковина също биват анексирани, но по този начин се изменя и етническия състав на държавата, като вече една четвърт от населението не са румънци (Лакост 2005: 499). Горното допринася за териториалната нестабилност на Кралство Румъния, която проличава ясно през 1940 г. и осъществените промени на границите. Въпреки включването на румънската държава в Малката Антанта (1920 – 1921 г.), заедно с Чехословакия и Кралството на сърби, хървати и словенци и Балканската Антанта (1934 г.) със съюзници Турция, Гърция и Кралство Югославия (след като през 1929 г. КСХС променя своето име), първата насочена срещу Унгария, а втората срещу България, промените на баланса на силите в Европа принуждават Румъния да отстъпи голяма част от териториите придобити по време на ПСВ.

През юни-юли 1940 г. след съветски ултиматум румънците са принудени да предадат контрола върху Бесарабия и Северна Буковина на СССР, на 30 август същата година Втория виенски арбитраж връща Северна Трансилвания на Унгария, а на 7 септември е подписана Крайовската спогодба, с която България получава обратно Южна Добруджа (Ciorteanu 2015: 58-60). Стремежът на Кралство Румъния за възстановяване на Бесарабия допринася за присъединяването му към силите на Оста и участие в инвазията в СССР през лятото на 1941 г., но последвалия военен неуспех на свой ред, на 23 август 1944 г. води до обявяването на война на нацистка Германия, с оглед запазването доколкото е възможно на териториалната цялост на страната (Georgescu 1991: 216-220).

Това позволява на Румъния през 1945 г. да си върне Северна Трансилвания, а след като крал Михай абдикира през 1947 г., малобройната Румънска работническа партия (която през 1965 г. се преименува на Румънска комунистическа партия), обявява създаването на Румънската народна република, а през 1952 г. в югозападната част на Трансилвания е създаден автономен унгарски район, като промените в Съветския съюз правят възможни лекото либерализиране и изтеглянето на съветските войски (Лакост 2005: 499). Още от 1948 г. външната политика и политиката на сигурност на Румъния е подчинена на Москва в резултат на подписания договор със СССР за дружба, сътрудничество и взаимопомощ, а през май 1955 г. това състояние получава своето институционално изражение в Организацията на Варшавския договор (Deletant, Ionescu 2004: 2).

През 1965 г. след смъртта на генералния секретар на комунистическата партия Георгиу-Деж, Николае Чаушеску успява да го наследи на този, пост като скоро след това той предприема осъществяването на реформи в партията, които да му осигурят пълен контрол върху институциите на страната и премахване на неговите конкуренти под предлог, че по този начин ще се избегне прекомерното концентриране на власт (Roper 2000: 46). След като си изгражда относително либерален образ извън страната, защото през 1968 г. отказва да участва в нахлуването в Чехословакия заедно с останалите страни, членки на Варшавския договор, вътре в родината си той се превръща в един от най-догматичните държавни ръководители от социалистическия лагер, като в качеството си на президент на републиката от 1974 г. до 1989 г., комунистическият кондукатор изгражда националкомунизъм, който се основава на общата ксенофобия и враждебността на населението към малцинствата (Лакост 2005: 499).

Тук следва да се отбележи, че отношенията между Социалистическа република Румъния и СССР се влошават от края на 60-те години на миналия век, като значителна роля в това отношение играе териториалния спор за Бесарабия, който обаче не бива артикулиран в политическото и медийното пространство, а същността на конфликта се ограничава до политико-идеологически възгледи относно степента, в която националната държава трябва да подчинява своите интереси на комунистическата общност (Larrabee 1984: 53). През 1981 г. правителството предприема мерки за подобряване на икономическото и финансовото състояние на страната, които обаче водят до недостиг на храна, електричество и потребителски стоки, като в резултат през декември 1989 г. избухват масови протести в Западна Румъния, а жестоките действия на Чаушеску срещу тях обръщат армията срещу него и въпреки опита му да избяга (22 декември) той е заловен и екзекутиран на 25 декември 1989 г. (Minahan 2000: 552). Тези събития слагат край на тоталитарното управление на румънската държава.

**2.1.11 Република Молдова**

Създаването на тази държава е показателно за отличителните характеристики на самия регион Междинна Европа, тъй като влиянието на един от най-значимите външни участници – руската държава – допринася за формирането на това политическо образувание. Както вече беше посочено в точка 2.1.10 Княжество Молдова появило се през 1346 г. и превърнало се във васал на Османската империя през 1456 г., играе важна роля в историческия контекст на Румъния, като през 1600 г. бива включено в краткотрайното формирование на Михай Витязул, впоследствие възприемано в епохата на националните държави като идеал за границите на Румъния. Територията на днешна Молдова се отклонява от историческия път на останалите румънски земи през 1812 г..

В резултат на руско-турската война от 1806 г. до 1812 г. и по силата на последвалия Букурещки договор, източната част на Молдова е присъединена към Руската империя (Phillips, Axelrod 2005: 990). Така през XIX век в Бесарабия, въпреки частичната автономия, започва процес на русификация на местното население, който бива съчетан с приток на имигранти от останалите части на империята (Dumitru, Negura 2014: 17-18). Кримската война (1853 – 1856 г.) отслабва влиянието на Руската империя по отношение на княжествата Влашко и Молдова, като води и до загубата на Южна Бесарабия, която първоначално заедно с делтата на Дунав е трябвало да бъде придадена на Молдова, но след намеса на Османската империя, единствено незначителна част от южните земи на Бесарабия се включват в границите на това политическо образувание (Mitrasca 2002: 21).

Променената ситуация позволява през 1859 г. Влашко и Молдова да се обединят и по този начин да формират първата румънска държава, която наред с постепенното си развитие увеличава амбициите си за разширяване на своите граници до земите, макар и за кратко управлявани от Михай Витязул. През 1878 г. обаче Руската империя отново възвръща своя контрол върху Южна Бесарабия, след като в съюз с румънската държава постига победа над Османската империя и въпреки че година по-рано е обещала запазването на териториалната цялост на Румъния, откъсва тази територия, давайки като компенсация новопридобитите земи в Северна Добруджа (Mitrasca 2002: 22-23). Тези събития допринасят за увеличаването на враждебността на румънците към Руската империя и създават спор, който ще продължи да затруднява отношенията между тези две държави и до днес.

През следващите четири десетилетия Бесарабия остава под руско управление, докато през 1918 г. сриването на Руската империя не позволява на Кралство Румъния да окупира източната част на Молдова, като при все това Русия не се отказва да упражнява влияние над тази територия и през 1924 г. създава автономната Молдовска съветска социалистическа република (обхващаща основно Приднестровието), в която молдовците са само 30%, а славяните – 57% (48,5% украинци и 8,5% руснаци), при общо население от 232 хил. души (8,5% от които са евреи) (Лакост 2005: 436). С това си действие СССР ясно демонстрира своя стремеж за възвръщане на Бесарабия, осигурявайки необходимата легитимност в това отношение.

През юни 1940 г. Съветския съюз окупира източна Молдова, като на 2 август обявява създаването на Молдовската съветска социалистическа република, обединявайки по-голямата част от получените от Румъния територии с тези на Молдовската АССР, но предоставяйки черноморското крайбрежие на Украинската ССР, по този начин оставяйки МССР и нейния наследник Република Молдова без излаз на море, а краткото възстановяване на румънския контрол върху провинцията от юни 1941 г. до април 1944 г., не променя нищо освен засилването на политиката на русификация след края на Втората световна война (Brezianu, Spanu 2010: 11-12). Едва през 1956 г. се създават условия за поставяне като въпрос на националната идентичност на населението в Молдовската ССР, а събитията от 1968 г. в Чехословакия и отказът на Чаушеску да участва в последвалата инвазия, допълнително се отразяват върху начина по който молдовското общество възприема своята ситуация в рамките на СССР (Dumitru, Negura 2014: 77).

Въпреки посоченото, дълго време МССР изглежда като спокоен пристан, отминат от дисидентството и опозиционните настроения и където елитът е руски или руски говорещ, но перестройката слага началото на бързи промени в политическия пейзаж с появата на Народния фронт, румънски говорещо обединение на интелектуалци, които не крият целта си: бързо обединяване с Румъния (Лакост 2005: 435). По този начин към края на 80-те години на XX век национализма в Молдова (най-вече румънски), слага началото на процеси довели до отхвърлянето на властта на Москва. Отчитайки обаче представения по-горе исторически контекст, явно СССР, а след 26 декември 1991 г. Руската федерация, няма да допусне толкова лесно прекъсване на влиянието ѝ в тази част на Междинна Европа, а целите на молдовците в началото на 90-те ще се окажат нереалистични.

**2.1.12 Република Словения**

Първото формиране на държавност на територията на днешна Словения е свързано с Кралство Само, просъществувало от 623 г. до 658 г., което представлява опит на заселилите се близо век по-рано славяни да се организират, с оглед защита най-вече срещу Аварския хаганат. Въпреки това, тук следва да се отбележи че границите на това политическо образувание значително надхвърлят тези на настоящата словенска държава и именно поради тази причина, то не може да се разглежда като единствено неин предшественик. Едва след неговия разпад се създава Княжество Карантания, обхващащо Източните Алпи и части от Северния Адриатик, което действително представлява първата държава на словенците, които до XIII век биват наричани в историческите източници „карантанци“, но заплахата от страна на аварите принуждава новосъздаденото формирование да се обърне за помощ към Бавария през 745 г., като в резултат се превръща в неин васал, а след 788 г. на Франкското кралство (Prunk 1994: 25-27).

През 828 г. автономията на Карантания е окончателно премахната, поради реформите които биват осъществени в рамките на Франкия, с оглед подобряване на способностите за отбрана и провалът на възприетия до този момент подход на поддържане на относително независими славянски княжества по границите на империята, които да служат като първа линия на защита, тъй като те се оказват нелоялни и често действат независимо и в ущърб на интересите на франкските владетели (Stih, Simoniti, Vodopivec 2008: 40). Инвазията на маджарите в първата половина на X век също оказва значително влияние върху ситуацията на територията на днешна Словения, като прекъсва връзките между нея и останалите западни славяни и принуждава Източнофранкското кралство (от 843 г.), а след 962 г. Свещената Римска империя, да създаде нова система от погранични графства: Източната Марка (бъдещата Австрия), Каринтия, Марка Каринтия, Истрия и областите Драва и Сава, които се превръщат в политическите единици пряко осъществяващи контрол върху словенските земи (Prunk 1994: 28).

Още от края на XIII век по-голямата част от територията населена със словенци, попада под управлението на Хабсбургите, които от средата на XV век в продължение на близо 300 години, биват избирани за императори на Свещената Римска империя, като в периода XV – XVII век настъпват и множество кризисни събития, свързани с противопоставянето на османските турци, бунтове на селячеството, политически конфликти между императорите и аристокрацията, религиозни конфликти при които Хабсбургите защитават католицизма срещу протестантските реформатори, допринасяйки за икономическото, социално и политическо влошаване на положението в тази част на Европа (Plut-Pregelj, Rogel 2010: xliii).

Въпреки това, за словенците този период предоставя възможност за развитие на тяхната култура като свещеника Примож Трубар (1508 – 1586 г.), католик приел протестантството, изготвя първата печатна книга на словенски език през 1550 г. и слага началото на процеса на стандартизиране на словенския език и макар протестантството впоследствие да е почти изцяло премахнато на територията на днешна Словения, то неговото дело е продължено от Юри Далматин и Адам Бохорич, които допринасят за първоначалното формиране на етнонационалната идентичност на населението там (Cox 2005: 3-4). Просвещението в рамките на Хабсбургската монархия се явява периода, в който се изграждат основите на словенската нация по начина, по който бива разбирано това понятие днес, а при първото преброяване на населението в империята осъществено към средата на XVIII век, словенците се равняват на приблизително един милион души, като административните реформи проведени от Мария Терезия, водят до премахване на границите между отделните провинции, обединявайки икономиката и превръщайки територията на днешна Словения във важен търговски път, свързващ Виена през Марибор, Целе и Любляна с пристанището на Триест (Prunk 1994: 32-33).

Словенското национално пробуждане във втората половина на XVIII век и първата половина на XIX век се подсилва от протичащата модернизация в Хабсбургската империя (след 1804 г. Австрийската империя), като в резултат на поетапното еманципиране на селячеството (завършило през 1848 г.) и изискванията по отношение на образованието, позволяват на словенците да получат по-голяма социална мобилност и въпреки че в училищата основната цел е била тяхното германизиране, всъщност те успяват да развият допълнително своята идентичност: Марко Похлин разработва труд относно словенската граматика (1768 г.), Антон Линхарт написва „История на словенците“ (1788 – 1791 г.), а Валентин Водник публикува първия словенски вестник (1797 – 1800 г.) (Plut-Pregelj, Rogel 2010: xliii-xliv).

През 1797 г. и 1805 г. войските на Наполеон за кратко окупират територията на днешна Словения, но през 1809 г. френското управление се установява за четири години превръщайки Гориция, Триест, Австрийска Истрия, Карниола, Западна Каринтия и земите южно от Сава, намиращи се между Карниола и Босна в т.нар. Илирийски провинции, представляващи част от Първата френска империя (Stih, Simoniti, Vodopivec 2008: 262-264). Френските власти подкрепят развитието на словенския национализъм, но в резултат на промяната на границите икономическото благосъстояние на населението се влошава значително, тъй като бива прекъснат изключително важния търговски път посочен по-горе. През 1813 г. земите на Илирийските провинции са инкорпорирани обратно в Австрийската империя (Luthar 2008: 262).

При преминаването от Просвещение към Романтизъм (1815 – 1848 г.), словенските интелектуалци развиват обособен словенски език и култура, като по времето на този формиращ период, те избират да не се сливат с илирийското движение на хърватите, въпреки че Виена изразява своето предпочитание за създаването на общ език за всички южни славяни (Plut-Pregelj, Rogel 2010: xliv). Това историческо събитие безспорно представлява най-важния момент относно изграждането на словенската национална идентичност, тъй като в случай че е бил избран другият вариант за развитие, най-вероятно никога нямаше да съществува държава Словения.

В последната трета на XIX век започват процеси на многостранно развитие на словенската нация, която се утвърждава и включва в политическия живот на Австро-Унгария, но кризата в селското стопанство принуждава голяма част от населението да се насочи към градовете, които на свой ред се пренаселват и поради бавно развиващата се индустрия безработицата се увеличава до равнища, допринасящи за започването на масова емиграция към други страни от Европа и Северна Америка (Prunk 1994: 40). По този начин броят на словенците остава ограничен, докато останалите нации в империята запазват относително по-висок ръст, което създава условия при които търсенето на самостоятелна независимост се превръща в по-скоро невъзможно за осъществяване.

Едва Първата световна война и разпада на Австро-Унгария позволяват на Словения да получи възможност за самоуправление (макар и не пълно). На 29 октомври 1918 г. се създава Държава на словенци, хървати и сърби, която обаче просъществува около месец, като обявеното на 1 декември 1918 г. сливане с Кралство Сърбия, води до формирането на Кралството на сърби, хървати и словенци, а причините за този ход могат да бъдат търсени най-вече в граничните спорове с Италия и Австрия, които не могат да бъдат самостоятелно решени от словенците (Stih, Simoniti, Vodopivec 2008: 349, 352).

Въпреки този опит за запазване на териториите населени с етнически словенци, през 1920 г. по силата на Сен-Жерменският договор, по-голямата част от Южна Каринтия е придадена на Първата австрийска република, а Западна Словения (включваща около една трета от словенското население), е присъединена към Кралство Италия, но попадането на Словения в рамките на КСХС, което след 1929 г. официално приема името Кралство Югославия, е по-скоро положително, тъй като изиграва значителна роля по отношение на процеса на държавно изграждане на нейната територия: създават се Национална галерия на Словения (1918 г.), Люблянския университет (1919 г.) и Словенска академия на науките и изкуствата (1938 г.) (Plut-Pregelj, Rogel 2010: xlv).

Тук следва да се отбележи обаче, че от гледна точка на външната политика и политиката на сигурност, словенците не могат да влияят значително върху решенията на Белград и позицията им е идентична с тази от преди 1918 г., като през този период сърбите доминират изцяло над останалите народи в КСХС/Кралство Югославия. Икономически територията на днешна Словения се развива бързо, като се възползва от възможностите предоставени от пазарите на останалите части от новосформираната държава, което наред с тяхната слаба индустриализация осигурява повишаване на жизнения стандарт на словенците, които създават множество предприятия занимаващи се с металообработване, въгледобив и химическа промишленост (Prunk 1994: 53-54).

По време на Втората световна война в резултат на натиска на Третия райх, на 25 март 1941 г. Кралство Югославия подписва Тристранния пакт, но последвалия преврат подкрепен от Британската империя, създава съмнения в Берлин доколко новото правителство ще се придържа към договора (Plut-Pregelj, Rogel 2010: 494). На 6 април 1941 г. Югославия е въвлечена във войната, като германски войски пресичат границата и в рамките на седмица югославската армия е разбита, а словенската територия бива разделена между Германия, Италия и Унгария (Stih, Simoniti, Vodopivec 2008: 415-416). В периода до края на войната се организират множество партизански движения, повечето от които не си поставят за цел създаването на изцяло независима Словения, а единствено се противопоставят на трите окупационни сили и желаят възстановяването на Югославия, но при положение че бъде премахната монархията (Prunk 1994: 59-60).

Въпреки това, централизирането на съпротивата ръководена основно от Югославската комунистическа партия (ЮКП) първоначално през 1942 г., е отхвърлено от словенските партизани, като едва след срещата в гр. Яйце, провела се на 29 и 30 ноември 1943 г., на която Антифашисткото събрание за народно освобождение на Югославия взема решение за формирането на федеративна република, в която всички включени нации ще имат правото на самоопределяне и отделяне, започва процесът на обединение на съпротивата в Словения с тази в останалите югославски територии (Stih, Simoniti, Vodopivec 2008: 434-435). Последвалата победа над силите на Оста позволява на Словения съгласно Парижкия мирен договор (1947 г.), да получи обратно част от Истрия и Приморието, но не успява да реализира своите амбиции по отношение на Триест и Гориция (Plut-Pregelj, Rogel 2010: 469).

В рамките на Федеративна народна република Югославия, а след 1963 г. Социалистическа федеративна република Югославия, словенците се възползват от относителната външнополитическа свобода на политическото образувание, от което са част (Ortino, Zagar, Mastny 2005: 114-115). Конфронтацията между Йосип Броз Тито и Сталин през 1948 г. завършила с изключването на ЮКП от Коминформбюро, допринася за това Югославия да избегне своето цялостно подчиняване на Москва в сферата на сигурността, което на свой ред повлиява върху ролята, която тази държава ще възприеме по време на Студената война (Andersen 2004: 7).

Политиката на необвързаност, към която се придържа Тито, институционализирана през 1961 г. със създаването на Движението на необвързаните държави, позволява на Югославия да подобри икономическото си състояние и да оказва макар и косвено влияние върху ситуацията в целия регион Междинна Европа (Stih, Simoniti, Vodopivec 2008: 473). Тези външнополитически условия наред с икономическия потенциал на Словения, скоро я превръщат в най-развитата част на СФРЮ. Въпреки забавянето на индустриалното развитие в началото на 60-те години на миналия век, към 1980 г. тя произвежда 18% от БВП на Югославия, макар да съставлява 8,5% от общото население, а една четвърт от целия износ на федерацията е със словенски произход (Prunk 1994: 71). В края на 80-те години безработицата в Словения засяга едва 3% от активното население, тъй като в останалите части на СФРЮ тя намира както сигурен пазар за фабричните си изделия, така и източник на допълнителна работна ръка (Лакост 2005: 555).

Посоченото безспорно представлява положителен фактор за развитието на Социалистическа република Словения, но в годините след смъртта на Тито словенския национализъм започва да се възражда, а най-отчетливата му характеристика е желанието за ограничаване на правомощията на централната власт на Югославия (Колектив 2001: 491). В допълнение през 1986-1987 г. словенските управляващи и общественото мнение са разтревожени от набиращия сила сръбски национализъм, изразяващ се чрез усилията на Слободан Милошевич да си върне контрола над Косово и Войводина, като положението се влошава сериозно през 1989 г. в резултат на подкрепата на словенците за исканията на косовските албанци и последвалия бойкот от страна на Социалистическа република Сърбия спрямо словенските стоки (Лакост 2005: 555).

По този начин към края на разглеждания тук период напрежението в рамките на политическото формирование, от което са част словенците, се увеличава значително и създава предпоставки за настъпването на криза, която ще бъде повлияна от събитията протичащи като цяло в рамките на региона Междинна Европа и която ще доведе до създаването на първата самостоятелна и независима словенска държава.

**2.1.13 Република Хърватия**

Появата на тази държава е свързана с миграцията на славянските племена през VI и VII век, като през този период и хърватите[[9]](#footnote-9) се заселват по адриатическото крайбрежие и към края на VIII и началото на IX век, те попадат под управлението на Франкското кралство, което формира две граничещи княжества (марки) – Далматинска Хърватия и Панонска Хърватия – представляващи първите политически образувания, ръководени от местни благородници (Vujic 2013: 44). През 925 г. е създадено независимото Кралство Хърватия, което обаче постепенно попада под влиянието на Венеция, но през следващите почти два века то се превръща в център за развитие на хърватската култура и изиграва значителна роля по отношение на бъдещото формиране на националната идентичност на местното население (Stallaerts 2010: 185).

След смъртта на крал Степан II през 1091 г., поради липсата на наследник започва конфликт, в резултат на който през 1102 г. кралят на Унгария Коломан Арпад застава начело на хърватските земи и слага край на съществуването на независимото кралство (Goldstein 2001: 20-21). Сключената лична уния с Кралство Унгария обвързва хърватите с тази държава чак до края на Първата световна война и въпреки че те губят в известна степен своята самостоятелност, получават както възможност за самоуправление, така и за противопоставяне най-вече на Венеция, но също и на Босненската бановина, която в началото на XIV век превзема териториите намиращи се между реките Цетина и Неретва, само за да ги загуби през 1357 г. по време на управлението на Лайош I Велики, който възстановява целостта на Хърватия и позволява настъпването на период на икономическо и културно развитие от Драва до Адриатическото крайбрежие (Vujic 2013: 46).

Появата на османските турци обаче променя значително баланса на силите в региона Междинна Европа, като постепенното им придвижване на запад се превръща в основната заплаха за Хърватия и Унгария, които още от края на XIV век водят множество конфликти с нашествениците, но не успяват да ги отблъснат. По този начин се достига до друг изключително важен момент от историческия контекст на представяния тук участник – битката при Мохач. Поражението на унгарците, което слага край на независимостта на тяхното кралство, се оказва съдбоносно и за хърватите, тъй като на бойното поле загива крал Лайош II, а липсата на наследник създава ситуация, от която се възползва Фердинанд I Хабсбург. Според хърватската историография местните благородници, без външен натиск решават да разрешат кризата чрез възкачването на Фердинанд I на хърватския трон, като с това действие те се оказват част от Хабсбургската Монархия (Bellamy 2003: 38-39).

Нашествието на турците към хърватските земи е спряно през 1593 г. в битката при Сисак, която бележи повратна точка в конфликта с османските турци, но ограничаването на външната заплаха постепенно увеличава недоволството на хърватските и унгарските благородници, като през 1671 г. е разкрит техен заговор за отхвърляне на управлението на Хабсбургите, които на свой ред се възползват от възможността да утвърдят контрола си върху териториите на Хърватия и Унгария (Vujic 2013: 48-49). В периода 1683 – 1699 г. значителни части от земите на хърватите са освободени от османска власт, което допринася за развитието на национализма на местното население, като в това отношение е водеща ролята на Павао Витезович и неговата книга „Възродена Хърватия“ (1700 г.), в която той изразява възгледите си за пределите на хърватската държава и се опитва да представи всички южни славяни като хървати (Goldstein 2001: 46).

От 90-те години на XVIII век хърватската аристокрация е изправена пред Хабсбургския абсолютизъм и агресивния унгарски национализъм, които влошават положението им в рамките на империята, но настъпването на ерата на Наполеоновите войни спомага за ограничаването на тези влияния, а поражението на Република Венеция през 1797 г., позволява на Хабсбургите да инкорпорират в своята държава Венеция, Истрия и Далмация, по този начин включвайки всички територии възприемани от хърватите като принадлежащи им, но същевременно административното разделяне между тях остава (Frucht 2005: 423). Важна роля изиграват и просъществувалите от 1809 г. до 1813 г. Илирийски провинции, които макар и да са били пряко подчинени на французите, впоследствие пораждат стремежи за създаване на независима хърватска държава.

От 1815 г. до либералните революции от 1848 г. територията на днешна Хърватия (с изключение на Далмация, която е управлявана директно от Австрия), бива подложена на маджаризация, поради което при избухването на унгарската революция през 1848 г., насочена към създаването на отделна унгарска империя, хърватите застават на страната на Хабсбургите и активно участват в съпротивата срещу армията на Лайош Кошут, но в резултат не получават по-голяма автономия (Bellamy 2003: 42). Междувременно в Хърватия културните движения като илиризма на Людевит Гай и югославизма на монсеньор Щросмайер, позволяват постигането на известно сближаване между хърватите и останалите южни славяни, олицетворение на което е създаването на стандартен сърбохърватски език, доста близък както до литературния сръбски, така и до литературния хърватски, но налице е и друга тенденция, свързана със появата на движения като Дясната хърватска партия, основана през 1881 г., доказваща засилващия се хърватски национализъм, който е крайно подозрителен към сърбите и желае да остане в рамките на Австро-Унгария, надявайки се тя да се превърне в триединна монархия (Лакост 2005: 663).

Първата световна война влиза в ролята на катализатор за частичното възстановяване на независимостта на Хърватия, като събитията от октомври-декември 1918 г. завършили със създаването на Кралството на сърби, хървати и словенци, се оказват решаващи за новият баланс на силите в тази част на региона Междинна Европа. В рамките на току-що формиралото се държавно образувание сърбите и хърватите се явяват най-многобройни, поради което и отношенията между тях се превръщат в основният фактор, от който зависи неговата стабилност. КСХС обхваща територия, която не е била под единно управление от IV век и под една или друга форма първоначално осигурява известни предимства за хърватите, тъй като самото съществуване на новото кралство се оказва достатъчно за ограничаването на способностите на Кралство Италия да реализира своите амбиции за териториално разширение към Далмация (Goldstein 2001: 113).

Външнополитическите усилия на КСХС (след 1929 г. Кралство Югославия), се фокусират върху запазване на статуквото установило се след края на ПСВ и противопоставяне на ревизионистичните съседни държави (Кралство Унгария и Царство България), както става ясно от включването му към Малката Антанта (1920 – 1921 г.) и Балканската Антанта (1934 г.). Във вътрешнополитически аспект обаче хърватите, чиито лидери, обречени най-често да бъдат в опозиция и да се подчиняват на централизъм, който не приемат, бързо загубват всичките си илюзии и започват да се страхуват от сръбска хегемония, като в резултат в началото на 30-те години на XX век Анте Павелич създава националистическото движение на усташите (Лакост 2005: 663).

Павелич търси подкрепа от Царство България, но състоянието на баланса на силите не позволява на София да защитава по-активно своите интереси срещу Кралство Югославия и поради тази причина той се обръща към българската организация ВМРО, настояваща за незабавно отхвърляне на господството на Белград над Вардарска Македония и която след преврата в България от 19 май 1934 г. е подложена на гонения от страна на новото управление, което до голяма степен е принудено от външнополитическата ситуация да осъществи тези действия, за да подобри отношенията си с Югославия (McCormick 2014: 14).

Ръководителят на ВМРО, Иван Михайлов, заедно с Павелич организира атентата срещу югославския крал Александър I Караджорджевич осъществен на 9 октомври 1934 г. в Марсилия от българския революционер Владимир Черноземски (McCormick 2014: 17). Изборът на мястото на нападението също разкрива, че действията на ВМРО са съобразени с интересите на Царство България, тъй като няколко седмици по-рано югославския крал е на посещение в София, при което вероятно извършването на убийството е щяло да бъде улеснено, но увеличаването на конфликтния потенциал между българската държава и Белград в този момент би представлявало значителен риск за първата. Горното демонстрира доколко хърватите възприемат положението си в Кралство Югославия като слабо различаващо се от периода в Австро-Унгария, поради липсата на възможност за влияние върху външната политика и политиката на сигурност на страната.

Окупацията на Югославия от силите на Третия райх през 1941 г. позволява създаването на т.нар. свободна държава Хърватия (Nezavisna Drzava Hrvatska) представляваща сателит на Оста и в чиито граници попада и територията на днешна Босна и Херцеговина (Лакост 2005: 663). Начело на това политическо образувание застава Анте Павелич като почти веднага започва процес на етническо прочистване, довел до смъртта на 300000 сърби и 36000 евреи (Bellamy 2003: 54). Впоследствие посоченото историческо събитие се явява допълнителен източник на враждебност между сърби и хървати през 90-те години на миналия век.

С края на Втората световна война хърватите отново губят своята самостоятелност на международната сцена, като биват включени в рамките на Федеративната народна република Югославия (след 1963 г. Социалистическа федеративна република Югославия). Последвалото влошаване на отношенията между Белград и СССР в края на 40-те години на XX век (което беше по-подробно представено в предишната точка), създава условията явяващи се предпоставка на подписания през 1953 г. Балкански пакт, обединяващ усилията на Гърция, Турция и Югославия срещу разпространяването на влиянието на СССР в Югоизточна Европа (Балкански пакт 1953). Този ход наред с политиката на необвързаност на Титова Югославия, позволява на тази държава да реализира относително успешно своите интереси по време на Студената война, което по един или друг начин се отразява благоприятно и върху Социалистическа република Хърватия.

В периода на социализма хърватският национализъм е потиснат подобно на останалите, но избива на повърхността по време на кризата през 1971 г., когато хърватското комунистическо ръководство дава гласност на възникналия на федерално ниво спор за разпределянето на средствата между републиките, а медиите и културните организации скачат в защита на хърватските интереси и недоволството им преминава в яростно изразяване на желанието за свободно гражданско общество (това е Загребската пролет): демонстрации и стачки, последвани от незабавни репресии и смяна на политическото ръководство (Лакост 2005: 664). През 1980-те национализма в СР Хърватия се засилва до голяма степен в резултат на развитието на подобни процеси в СР Сърбия, които съпътстват увеличаващата се власт на Слободан Милошевич от 1986 г., което на свой ред допринася политическите елити на Словения и Хърватия да възприемат възгледи за допълнително децентрализиране на федеративната република, които влизат в противоречие с идеите на Милошевич за утвърждаване на централната власт (Petricusic, Zagar 2007: 6-7).

Гореизложеното отразява повишаващия се конфликтен потенциал в рамките на СФРЮ, произлизащ най-вече от стремежа на хърватите за политическа и икономическа самостоятелност и нежеланието им да се съобразяват с интересите на Белград, преследващи единствено запазване на сръбското влияние във федерацията.

**2.1.14 Федерална република Босна и Херцеговина**

Процеса на държавно формиране на този участник следва да се свърже с миграцията на славянски племена в периода VI – VII век, които до 620 г. са заселили по-голямата част от територията на днешна България, Сърбия и Босна и Херцеговина (Malcolm 2002: 6). Първите политически образувания, които се появяват в границите на настоящата босненска държава, са т.нар. Захълмие, което обхваща земите на Херцеговина, а Босна се споменава за първи път като географски обособена област през X век във византийски източници (Carmichael 2015: 11). Въпреки това, действителното създаване на държавност настъпва едва през XII век, когато се формира Босненската бановина, просъществувала от 1154 г. до 1377 г., в качеството си на васал на Кралство Унгария, но същевременно запазила значителна част от своята независимост, поради невъзможността на унгарците да наложат изцяло своята власт върху нейната територия, защитена от преобладаващия планински терен (Wynne 2011: 3).

През 1377 г. босненската държава е обявена за кралство от Твръдко I Котроманич, като този ход увеличава нейното влияние, но единствено по отношение на непосредственото ѝ обкръжение, а ситуацията в тази част на Междинна Европа се изменя бързо в резултат на експанзията на османските турци, които разбиват християнската армия при Косово поле през 1389 г., част от която са и босненските войски, ръководени от воеводата Влатко Вукович (Clancy 2013: 225). В резултат, две години по-късно турците нахлуват в югоизточна Босна, осигурявайки си плацдарм за последващи нападения, а отслабването на кралството принуждава наследника на Твръдко I, Степан Дабиша, да се обяви за васал на Кралство Унгария през 1393 г. (Cuvalo 2007: 246).

Следващите няколко десетилетия, допълнително влошават позициите на Кралство Босна, което обаче успява да запази своята независимост, както поради подкрепата която получава от унгарците, така и поради особеностите на своята територия. Въпреки това, след като турците успяват да преодолеят ожесточената съпротива на унгарците, подкрепящи Сръбското деспотство, насочват своето внимание към босненските земи и във войната продължила от 1459 г. до 1463 г. постигат победа, но не установяват изцяло своя контрол върху Босна чак до 1483 г. (Phillips, Axelrod 2005: 215). Последвалият период в рамките на Османската империя води до промяна на социокултурните особености на населението и допринася впоследствие за формирането на неговата национална идентичност.

Случаят с Босна и Херцеговина се отличава значително от линията на развитие на останалите европейски народи, попаднали под властта на османските турци. В нито една друга част на Югоизточна Европа местното население не приема така масово религията на завоевателите, при това на толкова ранен етап, като причините за това биват търсени в желанието на босненския елит да гарантира запазване на своето право на собственост, а селячеството най-вероятно е последвало техния пример (Bringa 1995: 15). Така или иначе, този факт позволява на местното население да запази до голяма степен своята независимост и да си осигури относителна стабилност, поради което то възприема периода на османско управление по коренно различен начин от останалите европейски народи, попаднали в рамките на империята (Sugar 1996: 237). Босненските мюсюлмани в продължение на близо 4 века се идентифицират с имперската власт и управляващата класа, въпреки че повечето от тях в действителност принадлежат към селячеството, но тяхната религиозна принадлежност им предоставя възможност да се чувстват като част от велика сила и да припознават Османската империя в качеството ѝ на собствено държавно образувание (Cuvalo 2007: 28).

През 1876 г. Австро-Унгария подписва Райхщадското споразумение с Руската империя, съгласно което Босна и Херцеговина ще бъдат предоставени на Хабсбургите като компенсация за предстоящото разширение на руската територия към Южна Бесарабия и създаването на независима българска държава (Jelavich 1983: 59). Две години по-късно Берлинският конгрес поставя Босна и Херцеговина под австро-унгарско управление, като това се посреща зле от сърбите, които по онова време са 45% от населението и които Сърбия иска да освободи, и този проблем е в основата на атентата в Сараево (1914), подпалил Първата световна война (Лакост 2005: 78).

Последвалият разпад на Австро-Унгария и създаването на Кралството на сърби, хървати и словенци, отново не допринася за получаването на по-голяма независимост от страна на босненците. Всъщност, както беше отбелязано по-горе, за тях Османската империя е представлявала в по-голяма степен собствена държава, гарантираща им известно влияние в политическата сфера. Съгласно преброяването на населението направено през 1921 г., на територията на Босна и Херцеговина живеят 829360 православни християни, 588173 мюсюлмани, 444309 католици и 12051 евреи, като аграрната реформа от 1919 г. води до раздробяването най-вече на владенията на богатите мюсюлмани, а премахването на всички механизми за самоуправление след 1924 г., наред с промяната на името на страната през 1929 г. и по-важно изменението на административните единици, изразяващо се в обособяването на 9 бановини, които целенасочено пренебрегват всички исторически и етнически особености и премахват всички конотации относно съществуването на Босна и Херцеговина, поражда значително напрежение в новосформираната държава (Friedman 2004: 15-16).

След окупацията на Кралство Югославия по време на Втората световна война положението на босненците не се подобрява, тъй като териториите населявани от тях са предоставени на създадената от нацистка Германия свободна държава Хърватия. В периода от 1941 г. до 1945 г. населението попадащо в рамките на днешна Босна и Херцеговина се превръща в жертва, както на хърватските националисти, усташите, така и на сръбските националисти от паравоенното формирование на четниците, ръководено от Драголюб Михайлович (Ozden 2016: 4). На 25 и 26 ноември 1943 г. в Мърконич град се провежда първото заседание на Националния антифашистки съвет на народното освобождение на Босна и Херцеговина, на което се взема решение за създаването на федерална единица Босна и Херцеговина, която да бъде включена в новата югославска държава (Kurtcehajic 2016: 4).

Съществуването на Босна и Херцеговина в пространствената организация на Титова федеративна Югославия, решава най-малко два въпроса: заобикаляне на проблема засягащ разделянето на тази територия между двете големи републики – Сърбия и Хърватия, и признаване на спецификата на един район със смесено население, където мюсюлманския елемент е значителен (Лакост 2005: 78). В първите две десетилетия след ВСВ Босна и Херцеговина се превръща във важен фактор за икономическото развитие на Югославия благодарение на своите залежи на въглища, стомана и боксит, но въпреки напредъка който осъществява, остава една от най-неразвитите части на федеративната република, чийто БНП на глава от населението съотнесен към средните стойности за този показател по отношение на югославската държава като цяло, спада от 77% през 1952 г. до 66.4% през 1970 г., а федералното финансиране се характеризира с крайна неравномерност като от 1956 г. до 1968 г. Босна и Херцеговина получава 13.72% от инвестираните средства, докато Сърбия получава 43.48% (Cuvalo 2007: 70-71).

Горното, в съчетание със засилващия се национализъм в отделните социалистически републики на Югославия и най-вече увеличаването на напрежението между сърби и хървати, влошава ситуацията в Босна и Херцеговина, като създава вътрешни разделителни линии в нейните рамки, произлизащи от етническите и религиозни характеристики на населението. В резултат, през 80-те години на миналия век представяния участник се оказва изправен пред проблем, застрашаващ самото му съществуване в качеството на отделно политическо образувание, тъй като той се превръща в обект на интересите на Белград и Загреб, а способността му да очертае свой собствен път, базиращ се върху ясна национална идентичност, се оказва крайно ограничена.

**2.1.15 Република Сърбия**

Първите политически образувания имащи връзка с формирането на държавността на сърбите, се появяват още през VII век в Източна Босна и южните части на Динарските планини, но историческите източници за тяхното съществуване са оскъдни, като едва през IX век те започват да придобиват по-ясни очертания и да придобиват реални способности за управление на своята територия (Pavlowitch 2002: 1-2). Този процес на държавно формиране обаче се оказва заплашен от мощта на Първата българска държава и Византийската империя, като единствено постоянните конфликти между тях осигуряват възможност на славянските племена, населяващи територията на днешна Сърбия, да продължат да развиват своя отделна културна идентичност.

Въпреки това през IX и X век българи и византийци се противопоставят, с оглед установяване на своята власт над сръбските земи, което ограничава възможността на местното население да получи политическа независимост, като сърбите се споменават за първи път в качеството на обособена група през X век от източноримския император Константин VII (Singleton 1989: 24). През 1040 г. великият жупан Стефан Воислав осигурява независимостта на княжество Дукля от Константинопол, като неговия син Михаил Воислав успява да включи в рамките на тази държава и територията на Рашка (днешна Югозападна Сърбия) и през 1077 г. възприема титлата крал от папа Григорий VII[[10]](#footnote-10) (Petrovitch 2007: 45-46).

Скоро след това обаче сръбските политически образувания отново губят своето единство, като през по-голямата част от XII век следва период на разделения, вътрешни конфликти и анархия (Temperlay 1919: 37). Повратната точка настъпва през 1169 г. когато Стефан Неманя застава начело на Великото жупанство Рашка и възползвайки се от войните за надмощие между Унгария и Византия, успява да се откъсне от васалните отношения с Константинопол и същевременно да избегне попадане под властта на унгарските крале, както се случва с Хърватия и Босна (Pavlowitch 2002:2). Неговите двама синове Стефан Първовенчани и Сава допринасят за утвърждаването на сръбската държавност, като първият получава международно признание и титлата крал на Сърбия, а вторият оглавява Сръбската православна църква през 1219 г., като до края на XIV век представители на династията на Неманичите, управляват сръбските земи (Cox 2002: 21).

Победата в битката при Велбъжд през 1330 г. срещу Втората българска държава и възкачването на престола на Стефан Душан (1331 г.), бележат апогея в развитието на средновековната сръбска държава, като през 1346 г. сръбският монарх се обявява за цар, възползвайки се от слабостта на Византия, породена от вътрешни конфликти, целящи овладяването на политическата власт, в които външната подкрепа на Венеция, Генуа и османските турци за отделните враждуващи страни, допълнително влошават способностите на Константинопол за консолидиране на своята мощ (Pavlowitch 2002: 4). Царство Сърбия обаче се оказва краткотрайно, като до 1371 г. се разпада изцяло, а нашествието на османските турци променя коренно баланса на силите в тази част на Междинна Европа (Singleton 1989: 26).

Княз Лазар Хребелянович в качеството си на най-силния сръбски владетел в последвалия период, застава начело на съпротивата срещу турците като през 1375 г. успява да преодолее конфликта с Константинопол, произлязъл от действията на Стефан Душан през 1346 г., но не запазва задълго своята независимост, тъй като в началото на 1386 г. след загубата на Ниш, е принуден да стане васал на султан Мурад I, а поражението на християнската армия ръководена от него в битката при Косово поле (15 юни 1389 г.) и последвалата му смърт, слагат край на надеждите за спиране на турското нашествие (Dvornik 1962: 115). Към средата на XV век всички остатъци от сръбската държава са премахнати, въпреки опитите на сръбския деспот Георги Бранкович да организира обща съпротива, обединяваща силите на Херцогство Австрия, Кралство Унгария и Венецианската република, като през 1459 г. Мехмед II завършва завоеванието на сръбските земи, които ще бъдат сведени до пашалък в рамките на Османската империя през следващите близо четири века (Petrovitch 2007: 63).

От 1804 г. с помощта на австрийците и руснаците, сърбите постепенно изграждат независима държава, начело на която стои сръбски суверен (Лакост 2005: 589). Отслабването на контрола на османските турци върху сръбските земи започва още през XVIII век, като периодите в които Хабсбургската монархия окупира тези територии (1718–39, 1788–91), оказват значително влияние върху местното население, тъй като му осигуряват относителна автономия и икономически прогрес, а последвалите опити на султан Селим III за либерализация се оказват недостатъчни, за да преустановят вече започналите процеси на откъсване от централната власт и да овладеят разпространяващият се стремеж за възстановяване на независимостта (Pavlowitch 2002: 26).

В първите дни на февруари 1804 г. избухва революция, която продължава до 1817 г., като в резултат Високата порта de facto признава създаването на Княжество Сърбия, но de jure това ще бъде осъществено едва през 1830 г. (Kurapovna 2010: 281). През 1867 г. се премахва и последният остатък от пряката власт на Османската империя върху сръбските земи с оттеглянето на турския гарнизон от Белградската крепост, като единствено остава задължението османския флаг да бъде поставен до сръбския, като символ на васалните отношения на княжеството с империята (Cicek 2010: 254). Руско-турската война (1877 – 1878 г.) създава предпоставките за обявяването на независимостта на Княжество Сърбия, което в допълнение разширява своята територия на изток (Phillips, Axelrod 2005: 991).

На 6 март 1882 г. Сърбия е провъзгласена за кралство, а подкрепящия засилване на сътрудничеството с Австро-Унгария, Милан Обренович, за крал (Колектив 2005: 274). Скоро засилващите се амбиции на Белград водят до пресичане с интересите на Княжество България, което на свой ред се стреми към обединяване на териториите населени с българи, като съединението с Източна Румелия осъществено в първите дни на септември 1885 г. се възприема от сърбите, като застрашаващо баланса на силите в Югоизточна Европа. Следва сръбско-българската война (14 – 28 ноември 1885 г.), в която въпреки численото си преимущество сръбските войски претърпяват тежко поражение и това което започва като сръбска инвазия, скоро се превръща в опит за спиране на българската армия при Пирот, като само намесата на Австро-Унгария предотвратява пълния крах на силите, предвождани от крал Милан I (Phillips, Axelrod 2005: 1019-1020).

Посоченото историческо събитие оставя Кралство Сърбия в сянката на своя източен съсед през следващите три десетилетия, като съперничеството с България ще бъде водещ фактор във външната политика и политиката на сигурност на Белград през XX век. След убийството на Александър Обренович през 1903 г., начело на сръбската държава застава Петър I Караджорджевич, който постепенно се отдалечава от влиянието на Австро-Унгария, а югославизма набира все по-голяма популярност като официалното обявяване от страна на Виена на анексирането на Босна и Херцеговина през 1908 г., създава непреодолими различия в позициите на тези две държави (Колектив 2005: 274).

Двете Балкански войни (1912 – 1913 г.) се превръщат в повратна точка за развитието на Кралство Сърбия. Първоначалната победа над Османската империя предоставя на Балканския съюз (Царство България, Кралство Сърбия, Кралство Гърция и Кралство Черна гора) цялата европейска част на територията на империята, с изключение на полуостровите Чаталджа и Галиполи, като в последвалия конфликт между България и останалите съюзници, в който се намесват и Кралство Румъния и току-що понеслите поражение османци, българското териториално разширение се оказва незначително в сравнение с това на сърбите и гърците, като в резултат настъпва нова драстична промяна в баланса на силите в Югоизточна Европа (Phillips, Axelrod 2005: 163-167).

Избухването на Първата световна война също позволява на сръбската държава в дългосрочен план да увеличи своята мощ, въпреки тежкото поражение което понася на бойното поле и загубата на 62.5% от мъжкото си население между 15 и 55-годишна възраст (Mitrovic 2007: vii). Последвалият разпад на Австро-Унгария създава предпоставките за осъществяване на югославският проект – обединяването на два народа, говорещи един език, но с различна религия (хърватите католици и православните сърби, които дотогава са разделени от границите на две империи) и макар формално Сърбия да е разпусната като държава, след като през 1918 г. е създадено Кралството на сърби, хървати и словенци и от 1929 г. да се нарича Югославия, именно тя възпроизвежда своите структури в новата рамка: сръбската династия Караджорджевич, централизирана администрация, при която сърби заемат всички високи обществени и военни постове (Лакост 2005: 590).

Поради тази причина новосформираната държава бива възприемана от словенци, хървати и босненци като въплъщение на националистическите идеи за „Велика Сърбия“. Господството на сърбите над политическия и икономическия живот на страната се отразява и върху нейната външна политика, която се съсредоточава върху неутрализирането на възможността за ревизия на териториалните граници спрямо най-ощетените държави след края на Първата световна война. Формирането на Малката Антанта (1920 – 1921 г.), а на един по-късен етап и на Балканската Антанта (1934 г.), изразява най-отчетливо този стремеж подкрепян от Великобритания и Франция. Убийството на югославския крал Александър I Караджорджевич (това историческо събитие бе по-подробно представено в т. 2.1.13), демонстрира конфликтния потенциал както в рамките на Югославия, така и между нея и Република България, относно бъдещето на Вардарска Македония (въпреки че София се разграничава от атентата и близо половин година по-рано са започнали гонения срещу ВМРО, най-вероятно за да се направи опит за облекчаване на тежката външнополитическа ситуация на страната).

По време на Втората световна война проличава вътрешния антагонизъм в Кралство Югославия, а действията на свободната държава Хърватия разкриват неудовлетворението на хърватите от изминалите малко повече от две десетилетия под хегемонията на Белград. Опитът от периода между двете световни войни кара комунистите по време на освободителната борба да създадат федеративна Югославия, разделена на осем части така, че сърбохърватският конфликт да не може да се повтори, но междувременно в резултат се утвърждава убеждението сред много сърби, че Тито целенасочено отслабва Сърбия и прилага принципа „слаба Сърбия, силна Югославия“ (Лакост 2005: 591).

Във външнополитически аспект влошаването на отношенията между Тито и Сталин в края на 40-те години на XX век, бележи началото на опитите на Белград да търси баланс между двете свръхсили по време на Студената война. Политиката на необвързаност на Югославия ѝ позволява да се превърне в своеобразен лидер на т.нар. „трети свят“ и да реализира относително успешно своите национални интереси. Единствено конфронтацията със СССР предотвратява евентуалното включване на Албания в Югославия, което би увеличило в още по-голяма степен влиянието на Белград в Югоизточна Европа (Bell 2003: 71-72).

Успоредно с това, обаче нараства и вътрешната нестабилност на югославската държава, поради неравномерното разпределяне на федералните инвестиции, които биват концентрирани най-вече към териториите, населени с етнически сърби. Въпреки това и те се оказват в неизгодна позиция след 1974 г., когато новата конституция еволюира към по-конфедерален характер, като след смъртта на Тито (1980 г.) националистическите движения на отделните етнически групи в страната излизат извън контрол, а през 1981 г. (според административното деление, наложено от Тито през 1945 г.), почти една трета от сърбите се намира извън самата Сърбия stricto sensu: в нея живеят 4,8 млн. сърби, докато 1,1 млн. сърби са в автономната провинция Войводина (54% от населението на провинцията), 209 хил. сърби живеят в Косово (13% от населението), 530 хил. в Западна Хърватия (11,5 % от населението) и 1,3 млн. в Босна и Херцеговина (32 % от населението) (Лакост 2005: 591).

С увеличаването на центробежните сили в Югославия нарастват както опасенията, така и национализмът на сърбите, които възприемат евентуалния разпад на федерацията на отделните ѝ съставни единици в качеството на национална катастрофа, тъй като той би оставил много от тях в ролята на етнически малцинства. Тези условия се оказват благоприятни за възхода на Слободан Милошевич, чиито нереалистични цели за бъдещето на Югославия подготвят сцената за един от най-ожесточените конфликти след края на Втората световна война.

**2.1.16 Република Черна гора**

Държавното формиране на този участник се припокрива частично с развитието на средновековната сръбска държава[[11]](#footnote-11), като едва след смъртта на цар Стефан Душан (1355 г.) и разпада на ръководеното от него политическо образувание, се появява независимо княжество на територията на днешна Черна гора, с наименование Зета, начело на което застава Балша I, явяващо се предшественик на представяната в настоящата точка държава (Clissold 1966: 73). Планинският терен на територията на Зета благоприятства ограничаването на външните влияния, като след поражението на християнската армия в битката при Косово поле, княжеството се превръща в убежище за много от сръбските благородници (Ramirez-Faria 2007: 496).

През 1422 г. се слага край на управлението на династията на Балшичите и макар да настъпва за кратко период на вътрешна нестабилност, новият владетел на държавата Стефан I Църнойевич успява да съхрани нейната независимост, а синът му, Иван Църнойевич, продължава да води съпротивата срещу османските нашественици до голяма степен благодарение на помощта, получавана от Венецианската република (Morrison 2009: 16-17). Едва през 1499 г. Османската империя превзема по-голямата част от територията на днешна Черна гора, докато Венеция окупира крайбрежието на страната (Ramirez-Faria 2007: 496).

Но живеещите в планините черногорски племена се оказват трудни за подчиняване и обединени от един православен владика (Данило Шчепчевич), в края на XVII век (1696 г.) те извоюват фактическата си самостоятелност много преди създаването на модерната сръбска държава (Лакост 2005: 670). Скоро след това (1702 г.) местното население приело исляма е подложено на гонения, в резултат на които биват избити по-голямата част от мюсюлманите, населявали черногорските земи, а до края на века новото политическо образувание разширява своите владения, като анексира областта Бърда след битката при Круси (1796 г.) и през 1799 г. получава макар и краткотрайно признаване на своята независимост, от страна на Османската империя (Treadway 1998: 7).

През 1797 г. се слага край на венецианското управление над черногорското крайбрежие, като тази територия преминава под властта на Хабсбургската монархия (Clissold 1966: 52). В началото на 1852 г. Черна гора е секуларизирана и обявена за княжество от Данило I Петрович Негош, а нейната независимост е призната на Берлинския конгрес (1878 г.), като в резултат на току-що нанесеното поражение на османските турци от страна на Руската империя, черногорската територия бива разширена, а най-важната придобивка се явява получаването на излаз на Адриатическо море чрез пристанищния град Котор (Ramirez-Faria 2007: 496).

Важно е да се подчертае, че през периода обхващан от горепосочените събития, още в първите години на съществуване на Княжество Черна гора настъпва криза породена от Кримската война (1853 – 1856 г.), в която Данило I е принуден да не оказва подкрепа на руската страна, поради натиск от Австрийската империя, което на свой ред поражда значително напрежение в черногорската държава и води до бунт в областта Бърда, а победата на турци, французи, британци и сардинци позволява на султан Абдул Меджид I да заяви, че възприема Черна гора като част от територията на своята империя, но същевременно няма намерение да променя установеното статукво (Clissold 1966: 80-81).

Успоредно с това черногорците, православни християни, ползващи сръбски език и кирилицата, могат да бъдат разглеждани като сърби, на които историята е придала особени характеристики, тъй като те до голяма степен избягват подчинение на османските турци и до XX век запазват остатъци от архаични форми на организация, каквато е племенната организация и съществуването на родови общности (Лакост 2005: 670). Това позволява на княз Никола I Петрович Негош да възприеме амбиции не само за териториално разширение на своята държава, в което вижда единствения път за нейното оцеляване през XX век, но да се стреми и към утвърждаването на пан-сръбски идеал, изразяващ се във възраждане на царството на Стефан Душан, чийто наследник да бъде именно той (Treadway 1998: 7-8). Тези цели обаче се сблъскват с интересите на сръбската държава, която също се стреми да се превърне в център, около който да се обединят етническите сърби.

През 1910 г. Черна гора е провъзгласена за кралство, а по време на двете Балкански войни (1912 – 1913 г.) подкрепя Сърбия, като разширява своята територия в североизточно направление (Bell 2003: 563). По време на Първата световна война Черна гора отново застава на страната на Сърбия и е окупирана от австро-унгарски войски през 1916 г. (Ramirez-Faria 2007: 496). С края на войната обаче черногорската държава губи своята независимост, когато нейното Народно събрание взима решение за обединяване със Сърбия и така се включва във формирането на Кралството на сърби, хървати и словенци (Лакост 2005: 670). Крал Никола I Петрович Негош не се примирява със загубата на своята власт и поддържа черногорско правителство в изгнание до смъртта си през 1921 г., но не успява да предотврати възкачването на сръбската династия на престола на новосъздаденото кралство (Bell 2003: 563).

Между 1922 г. и 1926 г. избухват спорадични бунтове на ръководените от Кръсто Попович антисръбски кланове, т.нар. „Зеленаши“, които желаят възстановяване на самостоятелността на Черна гора и не одобряват нейният статут в рамките на КСХС/Кралство Югославия, малко по-добър от този на сръбска провинция (Minahan 2000: 479). По време на Втората световна война след окупацията на Югославия (1941 г.), Черна гора получава частична независимост под формата на марионетна държава на фашистка Италия, но подкрепата за партизанското движение на Тито е значителна и след края на войната черногорските земи отново са включени в новата Югославия (Bell 2003: 563).

Съгласно решението на Антифашисткото събрание за народно освобождение на Югославия за формиране на нова федеративна държава, взето на срещата в град Яйце от 29-30 ноември 1943 г., се формира и Народна република Черна гора (след 1963 г. Социалистическа република Черна гора), която ще бъде включена в нейните рамки, като по този начин се потвърждава съществуването на отделна черногорска национална идентичност (Job 2002: 26). Именно този въпрос, до каква степен черногорците притежават самостоятелно национално съзнание, остава противоречив и някои сърби твърдят, че при формирането на югославската федерация, комунистите са създали Черна гора с единствената цел да отслабят Сърбия като черногорецът Милован Джилас, е един от авторите подкрепящи това твърдение и защитаващи позицията, че този акт не е отговарял на определено народностно искане (Лакост 2005: 670).

Черна гора в рамките на Титова Югославия, заедно с Босна и Херцеговина и Македония, е една от най-неразвитите републики, а неяснотата около идентичността на населението ѝ се отразява върху процесите на засилване на национализма през 60-те и 70-те години на миналия век във федерацията, като всъщност се получава увеличаване на сръбския национализъм, а не на ясно отграничен черногорски такъв (Bieber 2016: 1-2). Въпреки това черногорците са широко представени в управляващата комунистическа партия и Югославската народна армия, но като цяло не оказват значително влияние върху външната политика и политиката на сигурност на Югославия (Bell 2003: 563). Икономическият просперитет през 1970-те, постигнат благодарение на развитието на минното дело и туризмът, е последван през следващото десетилетие от упадък, водещ до увеличаване на напрежението в републиката, като през октомври 1988 г. избухват протести срещу местните комунистически лидери, а разделението между черногорските кланове относно бъдещето на страната, отново изплува на повърхността (Minahan 2000: 479).

**2.1.17 Република Косово**

Създаването на първите форми на самоуправление върху територията на днешно Косово, започва едва след края на Втората световна война и влизането в сила на югославската конституция от 1946 г., съгласно която се формира автономна област Косово и Метохия, представляваща част от Народна република Сърбия (Elsie 2011: 65-66). Въпреки това, историческия контекст довел до появата на международната сцена на представяния тук участник през 2008 г., засяга събития които са в пряка връзка с формирането на националната идентичност, както на сърби, така и на албанци. Спорът между тези две национални групи относно контролът върху територията на днешно Косово, засяга по-отдалечени във времето събития, като първите настояват че през Средновековието броят на албанците там е бил незначителен и че промени в това отношение са настъпили едва след нахлуването на османските турци, докато вторите търсейки своите корени в дарданите и илирите, твърдят че са първите заселници по тези земи, а славяните са нашественици от средата на VI век (Judah 2008: 18-19).

Действително, попадането на днешно Косово в рамките на Османската империя в средата на XV век, оказва формиращо влияние върху традициите, културата и ценностите на населението там и макар от 1500 г. до двете Балкански войни, албанските племена периодично да са въставали срещу турското управление, то тези четири века им предоставят възможност за постигането на значителна автономия в рамките на империята (Perritt 2010: 16). С упадъка на Османската империя сръбско-албанската враждебност отново излиза на преден план в Косово, като неуспехът на албанците да създадат единна нация-държава, включваща тези земи, се превръща в предпоставка за увеличаване на конфликтния потенциал помежду им през XX век (Kostovicova 2005: 148).

Посланическата конференция в Лондон изготвила Лондонския мирен договор и последвалия Букурещки договор от 1913 г., уреждащи съответно териториалните изменения след Първата и Втората балканска война, предоставят на Сърбия земите на днешно Косово, преобладаващата част от чието население е албанско, но не ѝ осигуряват излаза на море в Северна Албания, който желае (Лакост 2005: 688). През декември 1918 г. Косово, противно на волята на по-голямата част от населението му, става част от Кралството на сърби, хървати и словенци (Elsie 2011: 65). Следва период на тежки репресии, съпътстван от съпротивата на местните албанци, която продължава през 20-те години на миналия век, макар че до 1924 г. отслабва значително, а неотдавнашните събития като Албанската голгота от 1915 г., настъпила в резултат на разгрома на сръбските войски, допълнително ожесточава Белград към неславянското население на Косово (Judah 2008: 42).

Въвеждат се мерки насочени към пропъждане на албанците и увеличаване на броя на етническите сърби чрез преселването им от други части на страната, като обещанията за предоставяне на големи имоти, безплатен транспорт и намаляване на данъците привличат над 70000 заселници, а визията на Кралство Югославия за бъдещето на тази територия, проличава от публикувания през 1937 г. от Сръбската академия на науките и изкуствата меморандум „Изселване на арнаутите“, в който Васо Чубрилович критикува политиката на „постепенно колонизиране“ и заявява че „единствения начин да се справим с албанците, е чрез използването на цялата сила на държавата“ (Janssens 2015: 52). По време на Втората световна война, след окупацията на Югославия през 1941 г., територията на Косово е поделена между Германия, която придобива северната част и рудник Трепча, България, получаваща Качаник и Гниляне и Италия, установяваща своя контрол върху останалата част от косовските земи, които на свой ред заедно с албанско-населените територии на Вардарска Македония, са предоставени на Кралство Албания, представляващо италиански протекторат до 1943 г., а след това сателит на Третия райх до ноември 1944 г. (Elsie 2011: 289-290).

С края на войната територията на днешно Косово се оказва в рамките на Титова Югославия, като получава известна автономност от Народна република Сърбия (след 1963 г. Социалистическа република Сърбия). Всъщност тогава за първи път се появяват под някаква форма наченки на конкретно косовско държавно формиране, въпреки че на този етап възможностите на провинцията да влияе върху вътрешният и външнополитическият живот на страната, остават крайно ограничени. Югославската конституция от 1974 г. променя положението на Косово във федерацията, независимо от факта че то остава част от Сърбия, понеже получава права доближаващи го до отделна федеративна единица, като в допълнение се създават косовска национална банка, парламент, правителство и полиция, а сърбите остават крайно разочаровани от новата ситуация, поради това че косовските албанци са представени и в народното събрание на Сърбия, упражнявайки влияние върху нейното управление, докато обратното се оказва невъзможно (Judah 2008: 57).

Година след смъртта на Йосип Броз Тито, това което започва първоначално като протест на студентите от университета в Прищина срещу лошите условия в общежитията през април 1981 г., прераства в бунтове на косовските албанци, които са жестоко потушени от сръбското правителство – изпратени са 30000 военнослужещи, включително и тежка военна техника по улиците на Прищина, и макар сърбите да твърдят, че жертвите на тези действия са едва 11, то властите в Косово отчитат че са близо 1000 (Perritt 2010: 22). В резултат, напрежението в автономната провинция се увеличава пропорционално на нарастването на сръбския национализъм, който не приема възможността косовската територия да не бъде пряко подчинена на Белград. Така на 20 февруари 1989 г. се достига до нова връхна точка в противопоставянето между сърби и албанци, изразявана от внесените от Слободан Милошевич в Скупщината предложения за промяна на конституцията, водещи до загуба на правото на Косово да има свои съдилища, полиция и отбрана, а също и да води самостоятелни икономически и образователни политики (Warrander, Knaus 2010: 20).

Въз основа на гореизложеното, става ясно че към края на представяния тук период, опитите за силово утвърждаване на централната власт в Югославия срещат съпротивата не само на словенци и хървати, но и на косовските албанци, нежелаещи да бъдат сведени до малцинство в една доминирана от сърбите държава.

**2.1.18 Република Македония**

Началото на държавното формиране на този участник започва след срещата на Антифашисткото събрание за народно освобождение на Югославия от ноември 1943 г., на която се взема решение за създаване на политическо образувание Македония, представляващо част от новата федеративна Югославия (Bechev 2009: lxiii). Година по-късно Антифашисткото събрание за народно освобождение на Македония се заема да изготви литературен македонски език, който да се отдалечи възможно най-много от българският книжовен език, като до май-юни 1945 г. тази задача е изпълнена (Shea 1997: 207-208).

Територията на днешна Македония обхваща долината на Вардар и планините, които я обграждат от изток и от запад, припокрива 40% от едноименния географски район, който на юг се простира в Гърция, а на изток в България, като долината която свършва в Средиземноморието, в Солунския залив, е стратегическа ос, чието значение нараства от факта, че през долината на река Морава стига на север чак до Дунавската равнина (Лакост 2005: 399). През XIX век най-вече интересите на българи и гърци се сблъскват именно в тази зона, като едва след Берлинският конгрес Сърбия вижда невъзможността да реализира своите амбиции спрямо Босна и Херцеговина и също насочва своите усилия за териториално разширение към намиращите се на юг владения на отслабващата Османска империя (Papavizas 2006: 146).

Вижданията на всяка една от тези три държави относно етническия състав на населението в географската област Македония се различават значително и се припокриват със стремежите им за контрол върху тези земи. В периода 1899 – 1905 г. са проведени български, сръбски, гръцки и турски етнически проучвания, съгласно които етническите българи са съответно 52.3%, 2%, 19.3% и 30.8%, сърби са 0%, 71.4%, 0%, 3.4%, гърци са 10.1%, 7%, 37.9%, 10.6%, албанци са 5.7%, 5.8%, 0%, 0%, турци са 22.1%, 8.1%, 36.8%, 51.8%, а неопределени са 9.7%, 5.9%, 6.1%, 3.4% (Kostov 2010: 72). Във всяко едно от посочените преброявания, държавата която го осъществява представя своя етнос, като притежаващ по-голям дял. Въпреки това, отклоненията по отношение на етническите българи са по-малки в сравнение с тези спрямо сърбите и гърците, докато завишения брой на етнически турци при последните две преброявания произлиза от това, че при тях явно албанците не са възприемани като отделна група. Общо и за четирите проучвания е отсъствието на македонска национална идентичност, тъй като към този момент все още не е формирана такава.

Показателен е и фактът, че след потушаването от османските сили на Кресненско-Разложкото (1878 – 1879 г.) и Илинденско-Преображенското въстание (1903 г.), следват емиграционни вълни към Княжество България (Detrez 2015: 246). По време на Балканската война през 1912 г. Сърбия отнема от Османската империя територията на днешна Република Македония, а България напразно се бори за нея по време на Междусъюзническата война (1913 г.), като по-късно по време на двете световни войни успява да я окупира, но я губи в края на всяка от тях (Лакост 2005: 399).

През междувоенният период ВМРО се противопоставя на опитите на Кралството на сърби, хървати и словенци (след 1929 г. Кралство Югославия) за асимилиране на местното население във Вардарска Македония и оказва значително влияние върху политическия живот в Царство България – юни 1923 г. подкрепя преврата срещу Александър Стамболийски, когото обвинява в сътрудничество с Белград, а след Деветнадесетомайския преврат от 1934 г., въпреки че дейностите на организацията са затруднени от новото управление, тя изиграва важна роля както с атентата срещу Александър I Караджорджевич, така и с включването на много от поддръжниците на Александър Протогеров в Българската комунистическа партия, а в периода 1941 – 1944 г. Иван Михайлов подкрепя присъединяването на по-голямата част от територията на днешна Македония към Царство България и се противопоставя на последвалото ѝ включване в рамките на Титова Югославия (Bechev 2009: 101-102).

В новосъздадената Народна република Македония, която представлява и първата форма на държавно изграждане предшестваща представяния тук участник, се появяват организации стремящи се към отхвърляне на властта на Белград. Една от водещите сред тях е Демократичен фронт на Македония „Илинден 1903“, но още през 1947 г. тя е разкрита, а представителите ѝ са осъдени, като през следващите десетилетия продължава преследването срещу тези, които отричат съществуването на македонска нация – Петър Захаров е осъден за неговите твърдения, че македонците са българи, а през април 1977 г. двама граждани на Скопие, Лазар Крайничанец и Ангел Митерев, са осъдени на по 5 години лишаване от свобода за разпространяването на сходни възгледи, които биват определени като „враждебна пропаганда“ (Poulton 2000: 119).

В пределите на Федеративна народна република Югославия (след 1963 г. Социалистическа федеративна република Югославия), Македония е една от най-слабо развитите в икономическо отношение републики, въпреки опитите за нейната индустриализация през 60-те и 70-те години на миналия век (Dawisha, Parrott 1997: 231). Към края на 1980-те политическия елит на Македония полага значителни усилия, за да остане настрани от все по-отчетливо конфликтните отношения, които се зараждат между сърби, хървати и словенци, тъй като запазването на съществуването на федерацията е икономически, а в известна степен и политически изгодно на Скопие (Phillips 2004: 49). Промените, които настъпват след 1990 г. обаче, изправят разглежданата държава пред въпросите за националната идентичност на нейното население и историческото ѝ развитие, като много от тях, по една или друга причина, остават без отговор и до днес.

**2.1.19 Република Албания**

Албания е осеяна предимно с планини, извисяващи се над единствената равнина, която се простира по крайбрежието край протока Отранто, където Адриатическо море се съединява със Средиземно море, а територията ѝ векове наред се е намирала на линията, свързваща чрез различни балкански проходи и долини Рим с Византия (Лакост 2005: 28). Земите на тази държава в своята дълга история са били под контрола на гали, римляни, готи, славяни, нормани, българи, венецианци и турци (Chekrezi 1919: 10). Въпреки това, създаването на първите политически образувания, които се явяват предшественици на представяния участник, започва едва към края на XII век с появата на Княжество Арбърия, просъществувало от 1190 до 1216 г., като за кратко през 1204 г. то постига пълна независимост в резултат на поражението, което кръстоносците нанасят на Византийската империя (Elsie 2010: 371).

През март 1267 г. Карл I Анжуйски, крал на Неапол и Сицилия, завзема остров Корфу като постепенно установява своята власт и върху крайбрежните части на територията на Епирското деспотство и през 1272 г. провъзгласява създаването на Кралство Албания, обхващащо територията между Драч, Берат и Вльора (Elsie 2012: 81-82). През XIV век Северна Албания се оказва на кръстопът между три държави с висок потенциал на намеса – Сръбското царство, Венецианската република и Османската империя – от 1343 г. до 1355 г. тя попада под управлението на Стефан Душан, а от 1359 г. до 1388 г. Карло Топия се обявява за крал на земите намиращи се между Драч, Круя и Елбасан, докато през 1392 г. Венецианската република не превзема Драч, а четири години по-късно и Шкодра, но тя не разширява своите владения към други части на албанските земи, тъй като целта ѝ е най-вече контрол върху търговските маршрути в Адриатика (Elsie 2015: 7).

Скоро след това обаче Османската империя насочва своите експанзионистични интереси към територията на днешна Албания и през 1415 г. крепостта Круя пада, а две години по-късно същото се случва и с Вльора, Канина и Берат, като в резултат през 1431 г. бива създаден санджак Арванид и почти изцяло е отнета независимостта на албанските племена (Elsie 2010: xxix). През 1443 г. Георги Кастриоти Скандербег повежда последните опити за съпротива срещу турските нашественици като успешно възстановява за период от 25 години независимостта на албанските земи (Schwandner-Sievers, Fischer 2002: 92).

Смъртта му през 1468 г. е повратна точка в историческото развитие на представяния участник, тъй като през следващите няколко десетилетия настъпва период на упадък и до 1501 г. с падането на крепостта Драч, цялата територия на днешна Албания се оказва под властта на османските турци (Ring 1995: 200). След турското нашествие по-голямата част от албанците са принудени да приемат исляма и стават ревностни поддръжници на Османската империя, но през XIX век обаче те също са завладени от идеите на националноосвободителните движения и по примера на съседите си – гърци и сърби, започват да се борят за независимостта си (Лакост 2005: 28).

На 28 ноември 1912 г. Исмаил Кемали, бей на Вльора, се възползва от тежкото положение, в което е изпаднала Османската империя в резултат на започналата преди малко повече от месец Балканска война (1912 – 1913 г.) и обявява независимостта на Албания, която е потвърдена на 29 юли 1913 г. по време на Конференцията на посланиците в Лондон (Elsie 2010: xxxiii-xxxiv). Причините за осъществяването на този ход са свързани и с амбициите, както на Австро-Унгария, така и на Кралство Италия за установяване на контрол върху протока Отранто чрез влияние върху новосъздадената държава. Въпреки възстановената независимост, албанците в Косово и в Западна Македония (които по-късно стават част от Сърбия, а след това от Югославия), както и в Чамерия (Гърция), т.е. около две пети от албанците на Балканите, остават извън границите на малкото Княжество Албания (Лакост 2005: 28).

По време на Първата световна война Албания обявява неутралитет, но в крайна сметка е окупирана от армиите на седем държави (Австро-Унгария, Италия, Гърция, Сърбия, Черна гора, Франция и България), но парадоксално този период се оказва по-скоро положителен за страната, тъй като всички чужди войски започват изграждането на пътища, мостове и железопътни линии, с оглед подпомагане на военните им усилия на фронта (Strachan 2000: 72). След края на войната политическият живот във все още младата държава е особено бурен, като през 1920 г. е избран първият албански парламент, който на свой ред приема първите две конституции на страната (1920 и 1922 г.), но конфликта между двете най-големи политически партии – едната изразяваща интересите на едрите земевладелци, които не желаят да се откажат от своята феодална власт и другата, целяща демократично развитие на страната – води до революцията от 1924 г., в резултат на която се формира ново правителство начело с Фан Ноли, което обаче до края на годината отново бива подменено, този път от подкрепяния от сърбите Ахмед Зогу, като през 1928 г. той се обявява за крал на Албания и управлява до италианската инвазия през 1939 г. (Olsen 2000: 18).

На 7 април 1939 г. италиански войски нахлуват в страната, като в рамките на четири дни установяват пълен контрол върху нейната територия, а на 12 април парламентът е принуден да обяви кралят на Италия, Виктор Емануил III, за крал на Албания, което позволява на Мусолини да пристъпи към изпълнение на своите планове за окупиране на Гърция, които са задействани през октомври 1940 г., но въпреки първоначалните успехи гръцкото контранастъпление отблъсква италианските сили и единствено решителната намеса на нацистка Германия през пролетта на 1941 г., довела до крахът на Югославия и Гърция, осигурява победата на Италия (Elsie 2010: lxi). В резултат Албания, макар и да не е независима, реализира своя национален идеал, като към нея са присъединени югославските територии, населени с етнически албанци (Singh 2008: 85).

С изваждането на Италия от войната през 1943 г. германските войски поемат контрола върху Албания, като до ноември 1944 г. и те са принудени да се оттеглят, а албанските партизани с помощта на Югославия и СССР завземат властта в страната, което позволява на ръководителят им Енвер Ходжа, да застане начело на един от най-жестоките диктаторски режими в Източна Европа (Olsen 2000: 19). Трудното осмисляне на националната независимост довежда до развиването на непримирим, отбранителен и недоверчив национализъм в Албания, чийто изразител в идеологически аспект се явява управлението на Ходжа, което твърди че е единствен пазител на истинския марксизъм-ленинизъм, като това отчасти обяснява политическият разрив с Югославия (1948 г.), със СССР след развенчаването на сталинизма и с Китай (1978 г.) след смъртта на Мао Дзъдун (Лакост 2005: 28-29).

Във външнополитическо отношение Албания се превръща в една от най-изолираните европейски държави, въпреки че в периода 1955 – 1968 г. формално се води част от Организацията на Варшавския договор (Maher 2004: 441). Горното допринася за нейният икономически упадък и забавяне на икономическият ѝ растеж, който от годишни равнища доближаващи се до 5% през 70-те години на миналия век, се свежда едва до 1% през 80-те, което изправя страната пред непреодолими затруднения в това отношение (Hardt, Kaufman 1995: 580). Противно на посоченото обаче, Албания е единствената европейска комунистическа страна, която не преживява сътресения преди 1990 г. (Лакост 2005: 27).

**2.1.20 Република България**

Тук ще се разгледа историческия контекст, засягащ държавното формиране на представяния участник единствено в рамките на региона Междинна Европа, поради което няма да се представят събитията, свързани с просъществувалата от VII до XIII век Волжка България. Най-вероятно миграцията на българите към Каспийско и Черно море е започнала през II век и е продължила около 400 години, вероятно в съюз с хуните, като през 480 г. Византийската империя в сътрудничество с българите побеждава остготите, но от този момент нататък през V и VI век следват редица български нападения над провинция Тракия (Kassabova 2008: 11-12).

През 632 г. се създава Стара Велика България, ръководена от кан Кубрат, като след неговата смърт през 651 г. държавата е разделена между петте му сина, а третият от тях, Аспарух, получава земите намиращи се на територията на днешна Южна Украйна (Chary 2011: 3). До 665 г. Стара Велика България е превзета от хазарите (Herb, Kaplan 2008: 570). През 680 г. в битката при Онгъла българите под ръководството на Аспарух разгромяват византийската армия, предвождана лично от император Константин IV, като в резултат териториите между река Дунав и Стара планина се оказват под български контрол, а подписаният през 681 г. мирен договор води до признаването от Константинопол на Дунавска България (Detrez 2015: 52).

През следващите десетилетия Първата българска държава увеличава своята мощ под управлението на кан Тервел, който подпомага връщането на трона на византийския император Юстиниан II през 705 г., като по този начин разширява българската територия с областта Загора, въпреки че три години по-късно византийците правят опит да си върнат тези земи, но са разбити в битката при Анхиало (Chary 2011: 3-4). През 717 – 718 г. кан Тервел оказва решителна подкрепа на Източната Римска империя и осигурява победата в битката срещу арабите, които понасят тежко поражение, а обсадата им на Константинопол завършва с пълен крах (Rogers 2010: 428).

При управлението на кан Крум (802 – 814 г.), а след това и на кан Омуртаг, българската държава включва в себе си по-голямата част от територията на днешна Румъния и географската област Македония и се превръща в основен съперник на Византия, с амбиции за завземане на Константинопол (Kassabova 2008: 12). В допълнение, през IX и X век земите на днешна Сърбия също попадат в рамките на България, чиято мощ продължава да нараства и ѝ гарантира водеща позиция при определянето на състоянието на структурните връзки в регионалното пространство (Detrez 2015: 446). Представяният участник достига връхна точка в своето териториално разширение и просперитет при управлението на Симеон (893 – 927 г.), който нанася едно от най-тежките поражения на Източната Римска империя в битката при река Ахелой (917 г.), а четири години по-късно се обявява за цар на българи и ромеи (Forbes, Toynbee 1915: 31-32).

След смъртта на цар Симеон Велики, българската държава отслабва, а в периода 967 – 972 г. се оказва първоначално нападната едновременно от Византия и Киевска Рус, а впоследствие се явява сцена на конфликт между тези две страни, в който възкачилият се на трона през 969 г. византийски император Йоан I Цимиски, побеждава Светослав I Игоревич и го принуждава да напусне българските земи, след което на свой ред присъединява Източна България към своята империя (Tucker 2010: 233). През 971 г. Йоан I Цимиски отвежда плененият български цар, Борис II, в Константинопол и организира церемония, с която символично да отнеме неговата власт и да сложи край на съществуването на българската държава (Curta 2006: 240).

Въпреки това, Западна България под ръководството на Самуил, който бива признат за цар през 981 г. от Светият престол (макар че той приема тази титла едва след смъртта на Роман през 997 г.), продължава съпротивата срещу Византийската империя и през 985 г. си връща по-голямата част от Северна България, година по-късно превзема Тесалия и разбива войските на Василий II край София, а през следващото десетилетие установява своя контрол и върху териториите на днешна Сърбия, Албания и Черна гора (Forbes, Toynbee 1915: 38). След 996 г. обаче византийците постепенно взимат надмощие над българската войска, като превземат столицата на България Охрид, а две години по-късно пада и Пловдив, което им позволява през 999 г. да присъединят София, а по този начин получават възможност през следващите две години да възстановят властта си над сръбските земи и Тесалия (Phillips, Axelrod 2005: 231).

През 1014 г. Василий II нанася тежко поражение на българите в битката при Беласица, а скоро след това умира и цар Самуил, и въпреки че съпротивата продължава още четири години, Първата българска държава губи своята независимост (Detrez 2015: 436-437). През 1040 г. Петър Делян, който твърди, че е син на Гаврил Радомир и внук на Самуил, се вдига на бунт срещу Византийската империя, като първоначално освобождава голяма част от Западна България, но конфликта му с Алусиан, син на Иван Владислав (убил своя братовчед Гаврил Радомир), наред с неуспеха в битката при Солун, довела до загубата на близо една трета от българските сили, отслабва значително въстанието, което през 1041 г. е потушено (Chary 2011: 16-17).

Независимостта на българската държава е възстановена през 1185 г., когато братята Асен и Петър успяват да отхвърлят властта на Константинопол, а в последвалият военен конфликт освобождават по-голямата част от българските земи (Daskalov, Vezenkov 2015: 289). При управлението на цар Калоян българите отново увеличават своята мощ, като през 1202 г. маджарите са пропъдени от Северозападна България, три години по-късно войските на Латинската империя са разбити в битката при Одрин и императорът им пленен, а до 1207 г. географската област Македония, отново е в пределите на България (Crampton 2005: 24).

Царуването на Иван Асен II (1218 – 1241 г.) бележи зенита на Втората българска държава, която се превръща не само във водещ участник по отношение на властовото разпределение в Междинна Европа, но се утвърждава и като културен център, оказващ влияние върху всички славянски държави (Forbes, Toynbee 1915: 42). През 1230 г. в битката при Клокотница, Иван Асен II побеждава войските на Епирското деспотство, ръководени от Теодор Комнин и допълнително разширява територията на своята държава в южно направление (Detrez 2015: 260).

В периода 1261 – 1265 г. следва нов конфликт между България и Византийската империя, в който втората успява да превземе Анхиало и Месембрия (Phillips, Axelrod 2005: 231). През 1285 г. монголците отново нападат унгарските и българските земи като ги опустошават, но същевременно на юг се появява по-могъщ съперник, който скоро ще обхване цяла Югоизточна Европа – в началото на 1308 г. османските турци достигат до Мраморно море, а през 1326 г. превземат Бурса (Forbes, Toynbee 1915: 45). Въпреки това, войните между българи и византийци продължават, като през XIV век в съперничеството за надмощие се включва и сръбската държава, която успява да постигне победа срещу войските на Михаил III Шишман Асен в битката при Велбъжд (1330 г.), като скоро след нея той загива от раните си, а България не успява да спре сръбската инвазия в географската област Македония (Murray 2014: 38).

В допълнение през 1365 г. Кралство Унгария напада и превзема Видинското царство и макар унгарците да са изтласкани през 1369 г. от армия включваща българи, сърби и власи, този конфликт отслабва всички държави, намиращи се в югоизточната част на региона Междинна Европа (Sedlar 1994: 170). В резултат през следващите три десетилетия нашествието на османските турци води до загубата на независимостта на Втората българска държава – 1385 г. е превзета София, 1393 г. пада Търново, а през 1396 г. и Видин (Kia 2011: 117). Опитът за противопоставяне на Османската империя в битката при Никопол се оказва закъснял и недостатъчен, за да предотврати нейното разширение на запад и да запази съществуването на българската държава.

Последвалият период в рамките на Османската империя се характеризира със забавено икономическо развитие и концентриране на етническите българи предимно в селските райони (Somel 2010: 46). Направени са множество опити за възстановяване на независимостта на България, като първият от тях е въстанието организирано от българските благородници Константин и Фружин през 1408 г., в резултат на което за пет години част от българските земи са освободени, но в крайна сметка бунтът е жестоко потушен (Цанев 2006: 490-491). Въпреки това, следват нови въстания – през 1598 г. и 1686 г. в Търново, 1688 г. в Чипровци и 1689 г. в географската област Македония – всяко едно от тях предизвикано от успехите на Хабсбургската монархия във войната с турците, но недостатъчно да доведе до възстановяване на независимостта на България (Miller-Yianni 2010: 19).

След 1774 г. Руската империя благодарение на своята победа над Османската империя съгласно договора от Кючук Кайнарджа, получава правото да се намесва във вътрешната политика на последната, с оглед защита на правата на нейните поданици изповядващи християнската религия (Borrero 2004: 406). От този момент нататък Русия се превръща в основен защитник на българите в Османската империя, които на свой ред я възприемат като държавата можеща да допринесе за възстановяване на независимостта им, разчитайки както на близостта в културно и религиозно отношение с руския народ, така и на явния интерес на Санкт Петербург да увеличава своето влияние в югозападно направление. Българското национално възраждане, чието начало обикновено бива свързвано с написването на „История славянобългарска“ от Паисий Хилендарски през 1762 г., продължава през XIX век, като засилва допълнително стремежите за възстановяване на българската държава (Crampton 2005: 45-46).

През 1870 г. султан Абдул Азис позволява създаването на Българска екзархия, чиито територии съвпадат до голяма степен с тези на Втората българска държава, като по този начин за първи път в Османската империя се създава диоцез на базата на етническа принадлежност (Varnava, Michael 2013: 112). Това събитие оказва значително влияние най-вече върху отношенията между българи и гърци, тъй като вторите виждат в него заплаха за своите амбиции за експанзия на север, а утвърждаващият се български национализъм прави все по-вероятна появата на относително голяма държава, която да промени коренно баланса на силите в Югоизточна Европа. Априлското въстание през 1876 г. бележи нов връх в стремежите за независимост на българите, като жестокостта при неговото потушаване предизвиква остри реакции сред Великите сили и най-вече Руската империя (Forbes, Toynbee 1915: 52).

В резултат е свикана Цариградската конференция (1876 – 1877 г.), на която се предлага даването на автономия на България, която да остане в рамките на Османската империя и макар територията ѝ да не съвпада изцяло с тази на Българската екзархия (Британската империя не желае беломорското крайбрежие да бъде предоставено на потенциален съюзник на Руската империя), то по-голямата част от етническите българи попадат в границите ѝ (Detrez 2015: 259). Високата порта не приема по този начин да загуби, макар и частично (а най-вероятно скоро след това и напълно) своя контрол върху повечето от европейските си владения и отказва да се съобрази с решенията на Великите сили, което на свой ред води до издаването на Лондонският протокол през март 1877 г., с който руската страна се договаря, че в случай на война с Османската империя, Британската империя ще запази неутралитет, доколкото не се търси създаването на голяма проруска държава (Drury 2002: 4).

Успоредно с това подписаното по-рано Райхщадско споразумение между Руската империя и Австро-Унгария, с което също се поставя ограничение относно територията на бъдещата независима българска държава, осигурява подкрепата на Виена (желаеща да получи Босна и Херцеговина) за предстоящата война и позволява на цар Александър II Николаевич да пристъпи към действие. Руско-турската война започва на 24 април 1877 г., като руската армия въпреки тежките загуби успява да превземе Плевен през декември същата година, София и Пловдив през януари 1878 г., а Българското опълчение изиграва важна роля с отбраната на Шипченския проход през август 1877 г., допринасяйки за значителното отслабване на турската съпротива, която при Одрин е окончателно сломена (Forbes, Toynbee 1915: 52-53).

Сан Стефанският предварителен мирен договор от 3 март 1878 г. възстановява българската държава, въпреки че не осигурява нейната пълна независимост от Османската империя, но по-важни са границите които ѝ задава – те включват Поморавието, Мизия, Южна Добруджа, цялата географска област Македония (без Солун и полуостров Халкидики), част от днешна Албания, Западна Тракия и земите около Одрин (Detrez 2015: 437-438). Създаването на подобна държава в Югоизточна Европа обаче не отговаря на интересите, както на Британската империя, така и на Австро-Унгария, които веднага се обявяват за ревизия на договора, като тя е осъществена на Берлинският конгрес (13 юни – 13 юли 1878 г.) и води до разпокъсването на пет части на българските земи – формира се Княжество България обхващащо Мизия, Южна Добруджа и Софийска област, автономна провинция Източна Румелия (Северна Тракия), Македония и Одринско са върнати на Османската империя, Пирот и Враня са дадени на Сърбия, а Мангалия на Румъния (Hall 2014: 34). Недоволството от този акт предизвиква избухването на Кресненско-Разложкото въстание (1878 – 1879 г.), което обаче е жестоко потушено и много българи от географската област Македония са принудени да търсят убежище в Княжество България.

В резултат Третата българска държава се оказва изправена пред предизвикателството да възстанови своята териториална цялост и в продължение на следващите близо 70 години, всички нейни външнополитически усилия ще бъдат насочени към постигането на тази цел. През 1885 г. страната присъединява към територията си Източна Румелия и макар да остава далеч от желаните граници, победата ѝ в последвалата сръбско-българска война, я превръщат във важна част от структурата на региона Междинна Европа, чиято мощ далеч надхвърля тази на Кралство Сърбия и Кралство Гърция (Лакост 2005: 99).

През 1903 г. е направен нов опит за освобождаването на българските земи останали в рамките на Османската империя, но Илинденско-Преображенското въстание не успява да доведе до отхвърляне на властта на султан Абдул Хамид II, а последвалите погроми отново предизвикват миграционни вълни към Княжество България. Въпреки това, Третата българска държава продължава да увеличава своето влияние благодарение на умелото управление на своето политическо ръководство, като в това отношение е водеща ролята на министър-председателите Константин Стоилов (мандат 1887 г., 1894 -1899 г.) и Стефан Стамболов (мандат 1887 – 1894 г.), които създават предпоставките за подобряване на икономическото и външнополитическото положение на страната, на свой ред позволили на 22 септември 1908 г. тя да обяви своята независимост, отхвърляйки разпоредбите на Берлинския договор (Herb, Kaplan 2008: 578).

През 1912 г. Царство България пристъпва към действие, с оглед освобождаването на българите в Македония и Одринско, като заедно с Кралство Сърбия, Кралство Гърция и Кралство Черна гора напада Османската империя, която след тежки боеве, година по-късно губи почти изцяло европейската си територия в полза на Балканския съюз (Phillips, Axelrod 2005: 163). Този военен триумф обаче е последван първоначално от неуспех на сръбските амбиции за получаване на излаз на Адриатическо море, които са парирани от Австро-Унгария и на свой ред дават като резултат стремеж на Белград за получаване на допълнителни компенсации в Македония, който обаче е отхвърлен от България (Frucht 2005: 542). Неспособността на българското политическо ръководство да оцени правилно ситуацията, води до започването на Втората балканска война (1913 г.), при която България претърпява поражение, изправяйки се едновременно срещу бившите си съюзници Сърбия, Гърция и Черна гора, към които скоро се присъединяват Румъния и Османската империя, лишавайки се до голяма степен не само от завоюваното през изминалата година, но и от Южна Добруджа която е предадена на Румъния (Forbes, Toynbee 1915: 76-77).

Избухването на Първата световна война през 1914 г. бива възприето от България като възможност за коригиране на грешката допусната година по-рано, но този път София решава да изчака развитието на военните действия преди да избере страна в конфликта. Основната цел на българската държава към този момент е присъединяване на Вардарска Македония, поради което Централните сили се оказват далеч по-удачен съюзник, тъй като Сърбия не желае да загуби контрола си върху тази територия, а Антантата заявява през май 1915 г., че може да предостави на България Източна Тракия, Южна Добруджа, земите около град Кавала и евентуално част от Македония, ако Сърбия бъде компенсирана, но загубите на британците и руснаците, съответно в битката при Галиполи и Галиция, убеждават цар Фердинанд и министър-председателя Васил Радославов, че моментът е подходящ да се влезе във войната на страната на Германската империя, Австро-Унгария и Османската империя (Tucker, Wood, Murphy 1996: 150).

Последвалото поражение в конфликта води до орязването на нови земи от територията на България, като съгласно Ньойският договор (27 ноември 1919 г.), тя е принудена да отстъпи своето Егейско крайбрежие на Гърция (пристанището Дедеагач, днес Александруполис), а Кралството на сърби, хървати и словенци анексира Струмишко, както и покрайнините западно от София (Цариброд и Босилеград) и новата граница се оказва на около 30 километра от българската столица (Лакост 2005: 100). В резултат на тези събития настъпва период на вътрешнополитическа нестабилност в страната, която взима връх през 1923 г. с осъществяването на Деветоюнския преврат, довел до свалянето от власт на Александър Стамболийски и направеният през септември същата година неуспешен опит за премахване на новото правителство на Александър Цанков (Frucht 2005: 811).

Царство България изпада във външнополитическа изолация, а фактът че съседните страни току-що са получили териториално разширение за негова сметка, допълнително усложнява намирането на изход от тежкото положение. През 1934 г. е създадена Балканската Антанта (включваща Гърция, Турция, Югославия и Румъния), която е явно насочена срещу евентуалните амбиции на София за ревизия на границите. Междувременно на 19 май 1934 г. отново е осъществен преврат в България, като новото управление на Кимон Георгиев разпуска за период от 4 години Народното събрание и си поставя за цел подобряване на отношенията със съседите, поради което насочва усилията си към елиминиране на ВМРО (Crampton 1997: 126).

Ръководителят на ВМРО, Иван Михайлов, възприема това развитие на ситуацията като продиктувано от Белград и на 9 октомври 1934 г. в Марсилия кралят на Югославия е убит. С увеличаването на мощта на Германия се възвръщат и надеждите на България за възстановяване на нейната териториална цялост. Въпреки това, в началото на Втората световна война София обявява неутралитет (на 16 септември 1939 г.) и продължава да следва политика на ревизия по мирен път на границите, установени след Втората балканска война и Първата световна война (Miller 1975: 13-14). По този начин бива постигнат известен успех, изразяващ се във връщането на Южна Добруджа, благодарение на Крайовската спогодба (7 септември 1940 г.) (Detrez 2015: 143).

На 1 март 1941 г. България се присъединява към силите на Тристранният пакт и след германските победи над Югославия и Гърция, макар и за кратко, възстановява контрола си върху Вардарска Македония, Беломорието и Ниш и Пирот, докато ходът на войната не създава предпоставките за преврата от 9 септември 1944 г., довел до преминаването на страната на Съюзниците (Giatzidis 2002: ix). Благодарение на този си ход България не се връща съвсем в границите си отпреди войната, тъй като по време на мирната конференция в Париж руснаците подкрепят част от нейните претенции, по-специално към румънците и гърците, в резултат на което румънско-българският спор е разрешен в полза на българите и Южна Добруджа е запазена (Лакост 2005: 100).

Тук следва да се подчертае, че преврата от 9 септември 1944 г. не води незабавно до установяването на властта на комунистическата партия, като този процес продължава до декември 1947 г., когато е приета нова конституция по съветски модел, а междувременно на 15 септември 1946 г. страната е обявена за народна република (Crampton 1987: 145). Още след промените от 1944 г. Сталин предлага на Тито евентуално създаване на югославско-българска федерация, но югославското политическо ръководство отказва, тъй като в подобно развитие вижда опит на СССР да увеличи влиянието си спрямо тях посредством България и заявява че е по-удачно създаването на федеративна държава, състояща се от седем републики (една от които да бъде България), като през 1947 г. е подписана Бледската спогодба, представляваща първа стъпка в реализирането на подобен план, но влошаването на отношенията между Тито и Сталин през 1948 г., слагат край на този процес (Stiks 2015: 91).

България, член-основател на Варшавския договор (1955 г.), се превръща в негов преден плацдарм към турските Проливи, а сред страните наречени народни демокрации (европейските комунистически държави под съветски протекторат), тя е единствената, където диктатът на Съветския съюз не се осъществява открито, а традиционното русофилство се запазва (Лакост 2005: 100). През 50-те и 60-те години на миналия век растежът на българската икономика заедно с този на Румъния е най-висок сред всички страни в Източна Европа, но в началото на 70-те той се забавя значително (Nove, Hohmann, Seidenstecher 1982: 215). Народна република България се превръща в най-близкия съюзник на СССР и следва стриктно линията на външната политика провеждана от Москва, което на свой ред ѝ гарантира известни икономически предимства, като получаването на енергоносители на по-ниски цени (Katsikas 2011: 11).

Независимо от съществуването на дисидентски формации, като „Екогласност“ (екологично и демократично движение), българската революция от 1989 г. е резултат от процеса на мирна промяна на властта вътре в самата комунистическа партия, като на 10 ноември Тодор Живков и най-верните му съратници са свалени от реформаторите (Лакост 2005: 101). По този начин към края на разглеждания тук период представяния участник се изправя пред предизвикателството да гарантира своята сигурност в значително изменени условия на конкурентното пространство, като скоро държавата представлявала негов основен съюзник в продължение на повече от 40 години, ще изчезне от политическата карта на света.

**2.1.21 Гръцка република**

Корените на гръцката държавност могат да бъдат търсени още през второто хилядолетие пр.н.е., но като цяло провеждането на първите Олимпийски игри (776 г. пр.н.е.) бива считано, като границата разделяща времето на митовете и легендите от действителната история (всъщност прекалено тънка граница за всяка една държава) (Fine 1983: 1-3). При всички положения обаче този далечен исторически период, не попада в полето на познавателен интерес на настоящия текст, тъй като тогава все още не са се формирали останалите участници съставляващи региона Междинна Европа. Въпреки това, тук ще се въведат най-общо събитията, които по един или друг начин допринасят за разбирането на политиката на сигурност на гръцката държава и нейните основни интереси в непосредственото ѝ обкръжение.

Древността, естествено, заема значимо място в политическите представи на днешните гърци и това е напълно справедливо, защото, когато говорим за основите на политиката, за устройството на града държава (polis) и на демокрацията, ние се позоваваме тъкмо на гръцките градове от V и IV век пр.н.е. и най-вече на Атина (Лакост 2005: 161). Последвалия период на доминация на древните македонци, допринася за консолидирането на отделните гръцки политически образувания след битката при Херонея (338 г. пр.н.е.) и формирането на Коринтския съюз, което на свой ред ще позволи четири години по-късно Александър Велики да започне своя поход на изток, разпространявайки гръцката култура до територията на днешна Индия (Ashley 1998: 425).

През 146 г. пр.н.е. обаче, земите на днешна Гърция биват включени в рамките на Римската империя, след като последната постига решителна победа в битката при Коринт, състояла се същата година (Keridis 2009: xxiv). В резултат гърците се оказват част от тази империя до нейното завладяване от османските турци, завършило с превземането на Константинопол през 1453 г. (Runciman 2012: xi). Въпреки това от 330 г. с преместването на столицата на Римската империя във Византион и прекръстването на града на Константинопол в чест на самият император Константин I след смъртта му през 337 г., гърците придобиват по-голямо влияние върху вътрешно и външнополитическата сфера в това политическо образувание, което след окончателното разделяне на империята през 395 г. представлява Източната Римска империя (Rosser 2012: 130-131, 236).

Византийската империя обаче, не може да бъде сведена единствено до изразител на гръцката държавност. Нейната институционална структура е по същество римска, каквато е и идеологията намираща се в основата на самото ѝ съществуване, въпреки че със загубата на териториите в които населението е използвало езици, различаващи се от гръцкия, настъпва период на постепенно елинизиране и свеждане на границите на империята, основно до земите представляващи гръцкото културно ядро (Keridis 2009: 25-26). След 610 г. гръцкият език заменя латинският в качеството му на официален (Thomopoulos 2012: 43). Горното първоначално не допринася за възприемане на византийското минало като част от гръцкия исторически разказ, като едва към края на XIX век историкът Константинос Папаригопулос, включва към него Византия и създава представата за приемственост относно гръцката държавност от Древността през Средновековието до Модерността (Keridis 2009: 26).

Безспорно Източната Римска империя поне до началото на XIII век, представлява най-могъщата държава намираща се в региона Междинна Европа. Нейното географско разположение я изправя пред нашествията на народите, идващи от Централна Азия и Близкия изток, като тя се превръща в основната преграда, първо за експанзията на Персия, а след това на Арабския халифат като води поредица от успешни войни: 337–364 г., 421–422 г., 441 г., 502–506 г., 572–591 г., 603–628 г. срещу Персия и 633–642 г., 645–656 г., 668–679 г., 698–718 г., 739 г., 741–752 г., 778–783 г., 797–798 г., 803–809 г., 830–841 г., 851–863 г., 871–885 г., 960–976 г., 995–999 г., 1030–1035 г. срещу Арабския халифат (Phillips, Axelrod 2005: xii, 268, vi).

От VII век Източната Римска империя е принудена да се съобразява и с интересите на българската държава, която бързо се превръща в основен фактор в Югоизточна Европа, чиято мощ в съчетание с действията на останалите народи в непосредственото обкръжение на империята, придобива възможност да диктува цялостния ход на събитията в тази част на региона. В допълнение следва да се отчете като изключително важно събитие и първият конфликт на Византия със селджукските турци през 1048 г., който само бележи началото на тяхното нашествие, което до 1176 г. ще доведе до загубата на по-голямата част от територията на Мала Азия (Phillips, Axelrod 2005: 271-272). Успоредно с това, към края на XII век представяния участник води поредица от войни със Сицилианското кралство, която в още по-голяма степен ограничава неговото влияние (Falcando, Loud, Wiedemann 1998: 7).

Завладяването на Константинопол от кръстоносците католици (1204 г.), има големи последици за територията на днешна Гърция, която е разделена на враждуващи княжества, управлявани от сеньори латини и която в по-голямата си част е под венецианско владичество (Лакост 2005: 161). През 1261 г. Византийската империя си връща Константинопол, но така и не успява да възстанови доминиращата си позиция в Източното Средиземноморие и Черно море, като Венецианската република и Република Генуа установяват контрол върху основните търговски маршрути и по този начин отслабват значително византийската икономика (Nicol 2002: 34-35). В резултат Източната Римска империя се оказва неспособна да се противопостави на нашествието на османските турци, които започвайки от самото начало на XIV век до 1461 г., успяват да завладеят всички нейни територии, включително и Константинопол (1453 г.) (Kohn 2013: 88-89, 126).

По този начин земите на днешна Гърция попадат в рамките на Османската империя, като същевременно новото управление изиграва и известна положителна роля за етническите гърци: на първо място турците се оказват по-толерантни спрямо гръцките религиозни особености, отколкото венецианците католици и освен това обединяват почти всички гърци в рамките на едно политическо образувание, улеснявайки бъдещото изграждане на националното им самосъзнание – процес който би бил затруднен от ситуацията, налична в последните години на Византия, при която етническите гърци са разпръснати под управлението на венецианци, генуезци, нормани, анжуйци и каталунци (Clogg 1986: 16-17). В допълнение, в Константинопол гърците от квартал „Фанар“ се формират като активно действаща буржоазия не само в търговията, но и в османската администрация (Лакост 2005: 161).

Въпреки това, под влиянието на разпространяващият се национализъм в Европа през XIX век и подновяването на интереса спрямо класическия период в Древна Гърция, през 1821 г. се слага началото на събитията, които ще доведат 11 години по-късно до възстановяването на пълната независимост на гръцката държава – на 13 януари 1822 г. е обявена независимостта на страната, освободени са Атина, Триполица и Месолонги, до 1827 г. османските турци си връщат контрола върху по-голямата част от гръцките земи, на 20 октомври 1827 г. в Наваринското морско сражение Британската империя, Руската империя и Кралство Франция разбиват османския флот, Руско-турската война от 1828 – 1829 г. завършва с поражение за Високата порта, а Гърция получава автономен статут, като едва през 1832 г. с договора от Лондон султанът признава нейната независимост (Phillips, Axelrod 2005: 543).

Англо-руското съперничество относно влиянието върху Гърция се прибавя към това между отделните гръцки родове и играе решаваща роля първият крал на новото кралство да не е грък (защото един грък винаги може да бъде заподозрян в проруски или проанглийски настроения), а германският принц Отон Първи Баварски (Лакост 2005: 162). Току-що появилата се на политическата карта гръцка държава, веднага насочва своите усилия към разширяване на своята територия. Във втората половина на XIX и началото на XX век, нейните усилия се насочват към разрешаване на т.нар. Критски въпрос и намирането на начин за присъединяването на този остров към вече свободните гръцки земи, но след 1870-те постепенно Атина възприема географската област Македония, като далеч по-важна за териториалната експанзия на страната (Keridis 2009: 45-47).

През 1864 г. Британската империя отстъпва на Гърция Йонийските острови, а през 1881 г. е анексирана Тесалия и част от Епир по силата на Константинополската конвенция (Moskos, Moskos 2014: 9). Първият опит за разширяване на Кралство Гърция чрез използване на военна сила, обаче претърпява провал. Гръцко-турската война от 1897 г. се оказва крайно неуспешна, като османците постигат решителни победи както на Крит, така и в Тесалия и за около месец принуждават гръцкото политическо ръководство да търси незабавно прекратяване на конфликта, което на свой ред коства загубата на част от северните гръцки територии и заплащането на репарации, но същевременно остров Крит получава автономия (Kohn 2013: 215).

През XX век гръцката държава съумява да увеличи значително своята територия. След победите в Първата и Втората балканска война, тя придобива по-голямата част от Епир и Македония, окончателно присъединява към себе си остров Крит, както и редица други егейски острови, като по този начин нейната площ нараства с 68%, а населението ѝ почти се удвоява (от 2800000 на 4800000) (Thomopoulos 2012: 94). Тези успехи обаче неизбежно я противопоставят на Царство България, което през следващите десетилетия ще търси възможности за реализиране на своите интереси по отношение на Егейска Македония и по-точно Солун. Първата световна война разкрива доколко нестабилно е статуквото установено след Втората балканска война. Въпреки това, Атина отново постига своите национални интереси чрез запазването на неутралитет през по-голямата част от войната, като се включва едва през юни 1917 г. на страната на Антантата (Koliopoulos, Veremis 2010: 75).

В резултат на последвалата победа, съгласно Ньойския договор (1919 г.) Гърция получава Беломорска Тракия от България, а Севърския договор (1920 г.) ѝ осигурява Източна Тракия (без Константинопол) и районът около град Измир, което я доближава до реализирането на нейната „велика идея“ (Μεγάλη Ιδέα) (Frucht 2005: 888). Кралство Гърция не се задоволява с тези придобивки и през юни 1920 г. започва своето настъпление в Мала Азия, което първоначално е успешно, но републиканското правителство на Мустафа Кемал отказва да отстъпи пред гръцките искания и постига победа в решаващата битка при река Сакария (август-септември 1921 г.), а до септември 1922 г. Измир е отново под турски контрол (Phillips, Axelrod 2005: 541).

„Голямата катастрофа“ от 1922 г. завършва с Лозанския мирен договор (1923 г.), според който гърци и турци се споразумяват да разменят съответните си малцинства: 500 хил. турци напускат Гърция, а 1,5 млн. гърци – Мала Азия и Източна Тракия, където живеят още от древността, а придобитото съгласно Севърския договор е загубено (Лакост 2005: 157-158). Това събитие оказва значително влияние върху политическия живот в гръцката държава по време на междувоенният период, като през 1924 г. тя е обявена за република, от 1925 до 1926 г. генерал Теодорос Пангалос установява просъществувала за кратко диктатура, от 1928 до 1932 г. следва период на стабилизиране под последното управление на министър-председателя Елевтериос Венизелос, след референдум проведен на 3 ноември 1935 г. монархията е възобновена, а от 1936 г. се слага началото на диктаторския режим на Йоанис Метаксас (Keridis 2009: xxvii).

За Гърция Втората световна война започва на 28 октомври 1940 г. когато е нападната от Италия, като първоначално тя успява да отблъсне атаката и дори да започне контраофанзива на албанска територия, но намесата на Третия райх спасява италианската армия от пълен крах и от 6 до 26 април 1941 г. практически слага край на независимостта на гръцката държава, чиято територия е окупирана от Италия, Германия и България (Doumanis 2010: 199). Победата над силите на Оста отново поставя Гърция сред победителите, но този път нейните териториални претенции към Албания и България са отхвърлени от СССР и единствено италианските Додеканези биват включени в рамките ѝ (Bolukbasi 2004: 715).

Още с изтеглянето на германските войски от територията на Гърция през октомври 1944 г., започва гражданска война, в която комунистическите организации Демократична армия на Гърция и Гръцка народна освободителна армия, поддържани от Югославия, Албания и България, се противопоставят на гръцките правителствени сили подкрепящи крал Георгиос II, които на свой ред разчитат на помощта първо на британците, а след това на САЩ (Phillips, Axelrod 2005: 541-542). Краят на този конфликт през 1949 г. довежда до създаването на нова диаспора – тази на гърците от победената комунистическа армия, които се разпръскват из всички страни на Източна Европа, където се групират в градчета с хомогенно гръцко население (Лакост 2005: 158).

Резултатът от гражданската война позволява на Кралство Гърция през 1952 г. да се присъедини към Организацията на Северноатлантическия договор (Keridis 2009: xxviii). По този начин то се превръща в единствената държава от региона Междинна Европа, която в представяния в настоящата точка период е член на НАТО. Нейната външна политика и политика на сигурност е принудена да следва общата линия задавана от съюзниците в тази организация и най-вече интересите на САЩ. Заплахата от Източния блок се превръща във водеща и се възприема в качеството на застрашаваща самото съществуване или най-малкото природата на управление на гръцката държава. Гръцкият политик и дипломат Панагиотис Пипинелис описва новата геополитическа ситуация за неговата страна, като изразяваща се в поставянето ѝ на фронтовата линия, Балканите са загубени и целият геополитически натиск на СССР и съюзниците му се стоварва върху северните граници на Гърция, представляващи своеобразен брегови плацдарм за морските сили, като междувременно през 50 и 60-те години на XX век, България се превъоръжава и нейната армия се превръща в далеч по-боеспособна от гръцката, което задълбочава притесненията в Атина относно български ревизионизъм (Hatzivassiliou 2006: 10).

Успоредно с това гръцко-албанската граница остава затворена в продължение на цели четиридесет години, а зоркото наблюдаване на границите с Югославия и България довежда до пълното изоставяне на районите в близост до тях, като северните пристанища Александруполис, Кавала и най-вече Солун, така и не успяват да заиграят ролята си на морски врати за страните от Централна и Източна Европа (Лакост 2005: 159). От 1961 г. Вашингтон оказва натиск спрямо Федерална република Германия, с оглед това Бон да увеличи икономическата помощ предоставяна на Гърция, а след 1964 г. тя прераства в осигуряването на въоръжение и техника за Атина, но промените в нейния вътрешнополитически живот пораждат напрежение между САЩ и западноевропейските страни, относно бъдещото продължаване на тези политики (Pelt 2006: 359). С идването на власт на военната хунта в Гърция на 21 април 1967 г., настъпва период характеризиращ се с влошаване на отношенията между Атина и Вашингтон, въпреки че интересите на САЩ за запазване на целостта на южния фланг на НАТО (и най-вече продължаване на използването на пристанището Пирея като база за Шести флот на ВМС на САЩ), ограничават техните критики към новото гръцко управление (Marder 2004: 397).

Същевременно напрежението между Гърция и Турция относно бъдещето на Кипър се покачва и макар конфликта от 1963 – 1964 г., изправил гръцкото мнозинство срещу турското малцинство да е разрешен, решението на гръцката военна хунта да организира преврат с оглед анексирането на острова, завършва с намеса на турската армия и краткотраен пряк въоръжен сблъсък между двете държави-членки на НАТО (юли – август 1974 г.), в който Република Турция постига победа и предотвратява присъединяването на Кипър към гръцката държава (Phillips, Axelrod 2005: 396-397). В резултат още на 23 юли 1974 г. режимът на полковниците пада (Costandinos 2009: 296).

На 8 декември 1974 г. е проведен референдум относно формата на държавно управление на Гърция, на който се потвърждава вече взетото година по-рано решение за обявяването ѝ за република (Pelt 2006: 362, 320). През 1981 г. Република Гърция е приета като член на Европейските общности (Dimitrakopoulos, Passas 2004: 11). До края на представяния в настоящата точка период, отношенията между Гърция и Турция остават обтегнати, поради спорове относно правата за добив на нефт и природен газ в Егейско море (Keridis 2009: xxx).

**2.1 Динамика на сигурността в Междинна Европа от създаването на вътрешните участници до 1990 г.**

В тази част на изследването е необходимо да се очертае последователността от установяване на определени равновесни състояния в представляващата предмет на познавателен интерес зона на европейския континент, както и кои са събитията водещи до тяхното нарушаване, на свой ред налагащи формирането на нов баланс, не само между вътрешните участници, но между тях и външните. За целта се прилага историко-систематичния метод, който макар и в по-малка степен бива използван и в Приложение 1 „Исторически контекст на развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа от създаването на вътрешните участници до 1990 г.“ (по-подробно за историческия контекст на вътрешните участници виж Приложение 1). Разликата в случая произлиза от това, че тук след като вече е придобита и обработена информацията за историята на функциониране на отделните елементи на изучаваната система, е възможно да се пристъпи към разкриване на свойствата ѝ в нейната цялост и извеждане на променливите, които допринасят за значителни изменения на равновесието в нейните рамки.

Същността на историко-систематичния метод се изразява в това, че при него отделните обекти и събития се разглеждат като цялостни исторически системи и се поставя ударение върху изучаването на техните структурни и функционални аспекти, вътрешни взаимовръзки и произход, с оглед разбиране и реконструиране на поведението на обекта на изследване (Чубарьян 2014: 156). Това е изключително важно за постигането на по-висока точност при последващото разработване на сценарийни пространства за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа.

Преди да се пристъпи към изпълнението на поставената задача, следва да се уточни че начина по който е формулирано заглавието на настоящия раздел, няма за цел да представи региона Междинна Европа като обект, съществуващ сам по себе си, тъй като както вече беше отбелязано в глава първа, подобна насоченост е лишена от търсения тук аналитичен потенциал. Следователно в случая с използването на думите „в Междинна Европа“ се има предвид, не че предпоставките за разбирането на този регион са били постоянно налични, а че насочеността на тази част от дисертационния труд е към представяне на отношенията между елементите, които в определен момент ще позволят схващането им като съставни единици на интересуващата ни подсистема на глобалния свят.

Отправяйки поглед към по-далечното минало с цел разкриване на тези връзки и зависимости, които предопределят динамиката на сигурността, разбирайки я именно като последователност от относително стабилни периоди, характеризиращи се с точно определена структура, редуващи се с етапи на дестабилизиране и търсене на нова устойчива конфигурация, следва да се обърне внимание на невъзможността да се използва понятието регион в пълният му смисъл по отношение на групите от политически образувания, в които тепърва протичат процесите на държавното им изграждане. Причините за това могат да бъдат сведени най-общо до две групи.

Първата е свързана с факта, че страните които са достигнали по-високо равнище на ефективност при своето управление, придобиват потенциал на намеса, който доколкото запазва своето значително преимущество над този на съседните участници, води до фрагментирането на последните и ограничава възможностите им за формиране на достатъчно конкурентоспособни политико-териториални единици. Действително поради неизбежните взаимодействия на водещата държава с непосредственото ѝ обкръжение, състоящо се от все още вътрешно нестабилни участници, би се достигнало до момент при който разпространението най-общо казано на знание, позволяващо по-висока степен на развитие на човешкия и техническия компонент, ще създаде предпоставки за повишаване на способностите за намеса и на изградилите се на по-късен етап политически образувания. Добър пример в това отношение е историята на Римската империя и влиянието, което оказва спрямо цялото Средиземноморие.

Втората група причини, произлизат от ограничеността на пространствения обхват на взаимодействията, следващ като резултат от по-ниското равнище на развитие в технико-технологичен план и не позволяващ установяването на връзки с висока интензивност между участници, които не се намират в непосредствена географска близост. Това не идва да каже, че не са били възможни каквито и да било политически контакти между държави, отдалечени една от друга, но поради спецификите на силите и средствата използвани през тези по-далечни периоди, осъществяването на структуроопределящо влияние, т.е. влияние което има императивен характер за този към когото е насочено, е било крайно зависимо от пространствения аспект, тъй като в най-голяма степен то е изисквало задействането или наличието на реалистична възможност за задействане на военни активи. При това положение когато горепосочените условия са налице, трудно би могло да се говори за нещо повече от това, което днес бива възприемано като субрегион.

Успоредно с това преди да се пристъпи към конкретното представяне на динамиката на сигурността в интересуващата ни част от европейския континент до 1990 г., трябва да се подчертае че за периода през който се формират по-голямата част от държавите, които на по-късен етап ще доведат до необходимостта от въвеждане на разбиране за региона Междинна Европа, е характерно наличието на почти постоянно неравновесно състояние. От една страна то произлиза от географските особености на разглежданата зона, които безспорно допринасят за неговото установяване, но от друга е свързано по-скоро със същността на целите, преследвани от политическите образувания в етапа на своето първоначално формиране.

Основният стремеж на държавите през Средновековието е насочен към разширяване на контролът им върху територии, притежаващи ценност поради възможността им да допринасят за икономическо развитие, на свой ред произлизащо от наличието на природни ресурси, включително и плодородна почва, от осигуряването на достъп до търговски маршрути или овладяването на зони, чиито географски дадености улесняват отбраната на останалата част от страната. Поради тази причина промените в потенциала на намеса на отделните участници през този период, не водят единствено до оказване на влияние на един от тях върху политическите процеси на друг, а по-често предизвикват изменения на териториалните им граници. При това положение трудно може да се очертае равновесно състояние, което да обхваща достатъчно дълъг отрязък от време, като едва през Късното Средновековие темпът на промените се забавя достатъчно, за да се откроят устойчиви подредби на отношенията между политико-териториалните единици, намиращи се в частта от Европа представляваща предмет на познавателен интерес на настоящото изследване.

Горното не означава, че преди това е невъзможно да се определи коя държава притежава способности за оказване на структуроопределящо въздействие, но затруднява ясното отграничаване на образите на едно равновесно състояние от друго, поради високата скорост на изменение. Имайки предвид направените уточнения, може да се премине към конкретното представяне на динамиката на сигурността преди 1990 г. между участниците, чиито политически наследници на свой ред ще се превърнат в част от региона Междинна Европа.

Безспорно ролята на Източната Римска империя е водеща в тази част на европейския континент, тъй като тя представлява най-могъщата държава там, почти до края на своето съществуване. В последното десетилетие на VII век Византийската империя е единственото достатъчно стабилно държавно образувание, намиращо се в интересуващата ни зона, като само Дунавска България и Аварския хаганат се доближават до същото равнище на ефективност при управлението на притежаваните територии. Поради тази причина Константинопол насочва своите усилия основно към отразяване на заплахите идващи от Близкия изток и се превръща в преграда пред амбициите, първо на Персия, а след 633 г. на Арабския халифат. Тези постоянни конфликти обаче се отразяват върху мощта на Източната Римска империя, която губи възможност да отбранява своите територии на Апенинския полуостров, които биват завладени към средата на VIII век от Лангобардското кралство.

Горното позволява и на Първата българска държава да укрепи своите позиции на юг от Дунав и постепенно да се превърне в участник, който възползвайки се от наличните условия, може да променя хода на събитията в разглежданата част на европейския континент. Вероятно най-удачният пример в това отношение е обсадата на Константинопол (717-718 г.), при която българските войски оказват решителна подкрепа на Византийската империя, допринасяйки за отблъскването на арабското нашествие. Междувременно разпадът на Аварския хаганат в началото на IX век предоставя възможност на Първата българска държава, допълнително да разшири своето влияние на север, като повишаването на нейните способности на намеса, наред с отслабването на Византийската империя, която е принудена най-вече да се защитава от нападенията идващи от изток, създава предпоставки за установяването на положение, при което макар и за кратко България, се превръща в един от основните участници влияещи върху динамиката на сигурността в източните части на Европа.

Тук обаче следва да се отчете, че дори и при тези условия българската държава не постига надмощие, което да ѝ позволи елиминиране на Източната Римска империя и възприемане на ролята на преграда пред намесите на Арабския халифат. Успоредно с посочените процеси се появяват и две изключително важни политически образувания в края на IX век, които на свой ред допринасят както косвено, така и пряко за отслабването на България – Княжество Унгария и Киевска Рус. Нашествието на маджарите принуждава българската държава да насочи значителна част от своите ресурси към укрепване на северните си граници, докато възходът на Древноруската държава създава нов център на сила, който макар и да не представлява единно политико-териториално образувание, обхваща земи с площ над 1 000 000 кв.км. и притежава потенциала да оказва структуроопределящо влияние по отношение на непосредственото си обкръжение.

Именно едновременното нападение на Киевска Рус и Източната Римска империя срещу България през 967 г., бележи първото значително нарушаване на дотогава съществувалото равновесие в Източна Европа, като практически елиминира един от важните до този момент участници. Действително Първата българска държава продължава своята съпротива още близо половин век, но през 1018 г. губи своята независимост, като по този начин позволява на вече превърналата се в кралство Унгария, да укрепи трайно своите позиции в Карпатския басейн. Въпреки това, унгарците не успяват да се възползват от създалата се ситуация, за да се превърнат в основен съперник на Византийската империя, тъй като на свой ред са притиснати на запад от Свещената Римска империя, а на север от тях полската държава проявява нарастващи амбиции за териториално разширение.

Успоредно с това обаче, Константинопол се изправя пред нова заплаха в средата на XI век, която през следващите малко повече от сто години ще доведе до загубата на контрола му върху по-голямата част от Мала Азия – селджукските турци. Това отслабване на Източната Римска империя е подсилено от Четвъртия кръстоносен поход, който завършва със завладяването на Константинопол през 1204 г. и макар през 1261 г. латинците да са победени, Византия така и не успява да възстанови своята мощ и да спре настъплението на Иконийският султанат. При това положение южните части на разглежданата зона от европейския континент, биват трайно отслабени и въпреки че за кратко в първата половина на XIII век и средата на XIV век, съответно Втората българска държава и Царство Сърбия придобиват значително относително тегло, те по-скоро влошават способностите на Източната Римска империя да отрази намесите идващи от изток и по този начин създават подходящи условия за разширяване на влиянието на селджукските турци.

За да бъде разбрана тази загуба на равновесието в Югоизточна Европа, трябва да се обърне внимание и на случващото се както на север, така и на изток от нея. Киевска Рус представляваща основен участник за формирането на динамиката на сигурността в пространството, което през XX век ще бъде определено като Междинна Европа, бива унищожена от монголското нашествие в средата на XIII век. В резултат, скоро след това, Кралство Унгария и Кралство Полша също понасят тежки поражения от Златната орда, които на свой ред постепенно започват да очертават отличителните характеристики на тази част от Старият континент, произлизащи от географското му разположение и изразяващи се в трудност за изграждане на устойчиви политико-териториални единици, способни да отразяват външните намеси.

Горното не трябва да бъде възприемано като единствен фактор, водещ до установяването на описаната ситуация, тъй като и определени политически решения се явяват нейни предпоставки. Липсата на единство на Древноруската държава се оказва решаващо, а разделянето на Полша на пет княжества през 1138 г., допълнително улеснява монголците при тяхното нашествие, век по-късно. За Киевска Рус и упадъкът на Византия неизбежно се отразява негативно върху икономическото ѝ състояние. Кралство Унгария обаче макар и да понася загуби, всъщност се превръща в една от най-могъщите държави в Източна Европа, наред с Великото литовско княжество, чиято поява в средата на XIII век води до настъпването на период, при който центърът на тежестта на зоната представляваща предмет на познавателен интерес, се премества на север.

Държавата на Тевтонския орден, на свой ред първоначално ограничава възможностите на литовците да насочат изцяло своите усилия към териториално разширение на изток, но още през XIV век военната им мощ се оказва значително по-голяма от тази на германците. Окончателното утвърждаване на новото равновесие в северните райони на тази част от Европа, е свързано със създаването на Полско-литовския съюз през 1385 г., чиято цел е отразяване на влиянието както на тевтонците, така и на Великото московско княжество, представляващо изразител на възраждащата се държавност на русите. Може да се каже, че този опит е насочен към съхраняване на възможността за насочване на хода на събитията, поне в непосредственото обкръжение на земите управлявани от поляците и литовците, но също така демонстрира засилващият се натиск произлизащ от все по-могъщите политико-териториални образувания, формиращи се на запад и най-вече на изток от тях.

Действително, когато целта е представяне на динамиката на сигурността в тази част на света, не може да не се обърне внимание на последствията, които настъпват в резултат на разпада на Златната орда. От една страна този участник слага край на съществуването на Киевска Рус, която до този момент макар и да притежава висок потенциал на намеса, не успява да постигне по-високо равнище на ефективност при управлението на контролираните от нея територии. Природата на това държавно образувание е близка до тази на своите западни съседи и може да се спекулира, че без събитията от петото десетилетие на XIII век, би си останала такава.

Крахът на Златната орда обаче позволява на Великото московско княжество, а след 1547 г. на Руското царство, да насочи своите усилия към териториална експанзия на изток за сметка на Сибирското ханство, представляващо единствения участник притежаващ значителен потенциал на намеса между Москва и азиатското крайбрежие на Тихия океан, което в крайна сметка е достигнато от руснаците в средата на XVII век. От този момент нататък руската държава тръгва по различен път на историческо развитие, който я отличава от всички останали политически образувания, формирали се в разглежданата част от Европа, а донякъде въобще и в света, превръщайки се в доминираща геополитическа сила, оказваща влияние с все по-висок интензитет спрямо западните си съседи. Тези разяснения са достатъчни, за да се разкрие в по-пълна степен по какъв начин възходящото развитие на Великото московско княжество, се отразява върху действията на Полско-литовския съюз.

В края на XIV и началото на XV век обаче, държавата на поляците и литовците представлява все още участник със структуроопределящо влияние, който след победата над тевтонците през 1410 г. в битката при Грюнвалд, установява своя контрол върху териториите, които през XX век ще формират централните и северните части на Междинна Европа. Същевременно на юг османските турци до края на XV век заличават всички политически образувания, съществували дотогава в Югоизточна Европа, включително и Източната Римска империя, чийто крах през 1453 г. премахва последната значителна преграда, намираща се между тях и Карпатския басейн. Кралство Унгария на свой ред насочва своите усилия към отблъскване на Османската империя още от 1366 г., но не успява да се противопостави успешно на нашествениците, които във все по-голяма степен увеличават своето надмощие в последвалата поредица от унгарско-турски войни.

В резултат, след битката при Мохач през 1526 г., е сложен край на независимостта на унгарската държава, като територията ѝ бива разделена на три части – османска, обхващаща южните и централните ѝ райони, австрийска включваща северните и западните земи на разпадналото се кралство и автономна Трансилвания на изток. По този начин се премахва един от основните участници в Източна Европа и се създават предпоставки за прякото подчиняване на тази зона на Стария континент на съседните му политически образувания, чиято мощ нараства значително през разглеждания период. Изчезването на Кралство Унгария от политическата карта, позволява на Хабсбургската монархия да разшири своите територии на изток, включвайки не само част от неговите земи, но получавайки възможност да установи отново своя контрол върху Бохемия и Моравия.

Горното разкрива, че с падането на Източната Римска империя не е достигнато ново равновесно състояние, тъй като потенциалът на намеса и амбициите на Османската империя не успяват да бъдат ограничени, а крахът на унгарската държава единствено забавя продължаващото турско настъпление към Централна Европа, което ще достигне своя връх и повратна точка едва през 1683 г. в битката при Виена. Тук обаче следва да се обърне внимание на произхода на друг важен участник, който има водеща роля във формирането на динамиката на сигурността в бъдещия геополитически регион Междинна Европа, с оглед разбиране на целите преследвани от него – политическото образувание на австрийците. То се появява в края на X век под името Маркграфство Австрия, представляващо част от Свещената Римска империя. През 1156 г. получава по-голяма независимост, като статутът му е променен на херцогство, а от 1453 г. се превръща в Ерцхерцогство Австрия, близо век след като Рудолф IV отправя подобни претенции (удовлетворени от друг представител на Хабсбургите – Фридрих III).

Възходът на австрийската политико-териториална единица e свързан с увеличаването на влиянието на династията на Хабсбургите, която от края на XIII век придобива властта в нейните рамки. През следващите два века Австрия се установява като водещата част на Свещената Римска империя, но едва след падането на Кралство Унгария получава възможност за придобиване на по-значима роля по отношение на насочването на хода на събитията, в непосредственото си обкръжение. През 1569 г. обаче с подписването на Люблинската уния, се създава единна Полско-литовска държава, чиято мощ се оказва достатъчна, поне за кратко, да устои на натиска на своите западни съседи, които са изправени пред заплахата да бъдат заличени от Османската империя и на обявеното през 1547 г. Руско царство, чиято първоначална цел е да обхване обширните пространства, намиращи се на изток от него.

В известна степен благодарение на горепосочения ход, довел до допълнителното централизиране на властта в полските и литовските земи, бива постигната победа над руската страна в Ливонската война. По този начин в края на XVI век интересуващата ни част на европейския континент е разделена почти изцяло между три участника – Хабсбургската монархия, Османската империя и Полско-литовската държава. Всички те към този момент са във възходящо развитие, но конфликтът между австрийци и турци неизбежно се отразява върху относителното им тегло. Положението на Полско-литовската държава също не се подобрява, въпреки стремежът ѝ да се възползва от временната вътрешнополитическа нестабилност на Руското царство в началото на XVII век, който обаче не се увенчава с успех по отношението на основната си цел – превземане на руския престол.

Горното представлява един от последните опити на държава, чийто произход е свързан с територията представляваща предмет на познавателен интерес на настоящия текст, за достигане на потенциал на намеса, който би ѝ позволил да играе по-значима роля на глобално равнище. Тук следва да се отчете, че и действията на Османската империя не са без значение за създаването на гореизложеното своеобразно „динамично равновесие“ между австрийци, поляци, литовци и руснаци. Така или иначе, към края на XVII век руската държава консолидира територии с такъв обхват, който изменя коренно нейния характер и прави невъзможно западните ѝ съседи самостоятелно да отразяват нейното влияние, а още по-малко на свой ред те да оказват такова спрямо нея.

Друго важно историческо събитие от разглеждания период, допринася за относителното отслабване на Хабсбургската монархия – Тридесетгодишната война. Този унищожителен религиозен конфликт носи тежки последици за германските държави от Централна Европа, като в допълнение ограничава потенциала на намеса на австрийците. Вестфалският мир от 1648 г. очертава възходът на Шведската империя, която макар и за кратко благодарение на превръщането си в лидер на Протестантството, придобива относително тегло позволяващо ѝ да оказва структуроопределящо влияние по отношение на северните райони на територията, която през XX век ще формира региона Междинна Европа.

Успоредно с това, обединяването на силите първоначално на Хабсбургската монархия и Полско-литовската държава през 1683 г., а след 1686 г. и на Руското царство срещу османците, води до нанасянето на тежко поражение на последните, които губят своите територии в Карпатския басейн за сметка на австрийците, съгласно Карловицкия договор подписан през 1699 г., който бележи началото на низходящото развитие на Османската империя и постепенното ѝ превръщане в обект на намеси от страна на по-могъщите ѝ северни съседи. В резултат отново е нарушено равновесието между основните участници, поради драстичното ограничаване на относителното тегло на османците, но противоборството между тях насочено към придобиване на по-голям дял от отслабващата империя, всъщност позволява на Високата порта да забави центробежните процеси в своите рамки и да запази поне частично влиянието си през следващите малко повече от два века.

Междувременно Шведската империя прави опит да разшири своите граници за сметка на Полско-литовската държава и Кралство Дания-Норвегия по време на Малката северна война (1655-1660 г.), но въпреки първоначалните си успехи и окупирането на голяма част от полските и литовските земи, ходът на конфликта скоро се обръща и лишава шведите от почти всички придобити до този момент територии. Това събитие се явява изразител на връхната точка в нарастването на мощта на Шведската империя, която след него се оказва в изолация и невъзможност да насочва процесите в непосредственото си обкръжение. По-важно в случая е да се отбележи, че Полско-литовската държава, която по същото време е във война с Руското царство (с изключение на периода 1656-1658 г.), е принудена да насочи изцяло своите усилия към възстановяване на териториалната си цялост. Въпреки това, руската страна удържа победа и съгласно договора от Андрусово (1667 г.) придобива земите, съвпадащи с територията на днешна Източна Украйна, включително и Киев.

Както вече беше посочено по-горе, описаните изменения не се оказват непреодолимо препятствие пред сътрудничеството между тези две държави относно подпомагане на Хабсбургската монархия във войната срещу Османската империя, която към този момент все още представлява най-голямата заплаха за политико-териториалните единици от Централна и Източна Европа. Успоредно с това обаче, Полско-литовската държава губи значителна част от своя потенциал на намеса и в една или друга степен попада в сянката на своя източен съсед, който веднъж обхванал обширни територии в Азия, насочва своите интереси основно към Стария континент. Тази промяна в приоритетите на руската държава ще се окаже пагубна за последния структуроопределящ участник, чието държавно формиране е свързано със зоната, съвпадаща с пределите на появилото се на по-късен етап разбиране за геополитическия регион Междинна Европа.

Преди това следва да се разгледа друго събитие, което допълнително води до загуба на равновесието установено между Руското царство, Полско-литовската държава и Шведската империя – Великата северна война (1700-1721 г.). Експанзията на шведите през XVI и XVII век влошава отношенията им с всички съседни държави. Руското царство не може да се примири с ограничаването на неговия достъп до Балтийско море чрез контролираните от Швеция Естония, Ингрия, Карелия и Ливония, Кралство Дания-Норвегия се чувства застрашено от съюза на шведите с Херцогство Шлезвиг-Холщайн-Готорп, поляците на свой ред все още възприемат наскоро загубената Ливония като принадлежаща им, а германското политическо образувание Бранденбург-Прусия, насочва своите усилия към придобиване на шведска Померания.

Така в началото на XVIII век всеки един от горепосочените участници, привежда в действие своите планове за териториално разширение и въпреки че Шведската империя първоначално успява да разбие датската армия, извеждайки я от войната за период от девет години, след което се насочва към Ингрия, принуждавайки руснаците да се оттеглят и накрая продължавайки към Ливония, разбивайки полско-литовските сили и на свой ред окупира Краков и Варшава, числеността на противостоящите сили се оказва непреодолима и след битката при Полтава (1709 г.) шведите са изправени пред неизбежния крах на своята империя, който идва през 1721 г. с Нищатския договор. Руското царство получава желаните от него територии и въпреки че се отказва към този момент от придобиване на Финландия, неговото относително тегло се увеличава драстично, а обявяването му за империя от Петър Велики бележи претенция за установяване на ново равновесие в Европа.

Шведската държава губи изцяло своето влияние към зоната, представляваща предмет на познавателен интерес на настоящия текст и практически престава да бъде външен участник в нейната динамика на сигурността. Полско-литовската държава от своя страна още по време на горепосочения конфликт, се превръща в обект на намеси на останалите засегнати страни. Тези събития разкриват доколко индекса на суверенност на този доскоро основен участник, бива ограничен и се явяват предвестник на предстоящото му заличаване от политическата карта на Стария континент. За да се случи това обаче, изиграва роля и възходът на Прусия, чийто статут е издигнат до кралство през 1701 г., а включването ѝ във Великата северна война ѝ осигурява по-голямата част от земите на шведска Померания.

По-важното в случая е, че увеличаването на мощта на този участник оказва непосредствено влияние, както по отношение на Хабсбургската монархия, така и спрямо Полско-литовската държава, като в резултат придобива все по-голямо значение за баланса на силите в Източна Европа. Войната за австрийското наследство (1740-1748 г.) дава ход на процесите, които в крайна сметка ще доведат до упадъка на австрийската държава и пълното отнемане на независимостта на поляците и литовците. Този конфликт позволява на Фридрих Велики да получи Силезия от силно отслабената Хабсбургска монархия, демонстрирайки амбициите на Кралство Прусия да се превърне в лидер на германските политически образувания от Централна Европа.

Последвалата Седемгодишна война (1756-1763 г.) допълнително очертава тенденцията на повишаване на способностите на намеса на пруската държава, но също така оказва влияние и върху съществуващото равновесие на глобално равнище – Британската империя се установява като най-могъщата политическа единица в света, докато Кралство Франция губи повечето от своите колониални владения. Горното оставя Кралство Прусия и Хабсбургската монархия в относително по-неблагоприятна ситуация, особено имайки предвид че и двете държави не успяват да постигнат своите първоначални цели, изразяващи се в стремеж на Берлин да придобие Саксония и желанието на Виена да си върне Силезия.

Междувременно Руската империя постига победа във войната с Османската империя от 1768 г. и разширява своите територии на юг съгласно договора от Кючук Кайнарджа (1774 г.), като през 1783 г. окончателно включва Кримския полуостров в своите рамки. По този начин руската страна получава достъп до Черно море и си гарантира възможността да продължи отстояването на своите интереси за разширяване на прякото си и непряко влияние спрямо Югоизточна Европа. В допълнение Османската империя гарантира на руснаците свободно преминаване през Босфора и Дарданелите на търговските им кораби. Този контекст на значително увеличаване на мощта на Руската империя наред с недоволството на Кралство Прусия и Хабсбургската монархия от статуквото, установило се след Седемгодишната война, допринася за формирането на ситуация при която горепосочените три структуроопределящи външни участници, насочват своето внимание към крайно дестабилизираната Полско-литовска държава.

Гражданската война в нейните рамки започнала през 1768 г., създава предпоставките за загубата на независимостта ѝ, която в известна степен още през 1764 г. е поставена под въпрос с възкачването на трона на проруския крал Станислав Август Понятовски. Опитите за неговото премахване подкрепяни както от Кралство Франция, така и от Османската империя, срещат пряка руска военна намеса през 1770 г., която разбива силите на бунтовниците. Стремежите на Екатерина Велика да използва Полско-литовската държава като средство за противодействие срещу Кралство Прусия и Хабсбургската монархия, с цел улесняване на експанзията срещу османците, биват застрашени от готовността на Виена също да се намеси пряко в конфликта, виждайки степента в която Руската империя би увеличила относителното си тегло при успех.

При така създалата се ситуация руската страна се обръща към Фридрих Велики, с оглед оказване на натиск спрямо австрийците. Пруският монарх на свой ред намира решение, при което и трите основни участници да удовлетворят поне частично амбициите си – близо една трета от територията на Полско-литовската държава е разделена помежду им, като Руската империя получава нейните североизточни части, Хабсбургите придобиват Галиция, а прусите – полска Померания и Вармия. Посочените събития от 1772 г. обаче, се оказват само началото на разпада на политико-териториалната единица на поляците и литовците, като тези процеси протичат на фона на засилващата се конкуренция между пруси и австрийци. От 1792 г. Хабсбургската монархия е изправена пред необходимостта да насочи почти изцяло своите ресурси към противопоставяне на Първата френска република, с оглед защита на Австрийска Нидерландия, което ограничава възможностите ѝ за оказване на влияние по отношение на хода на събитията в нейния северен съсед, в чиито рамки центробежните сили се засилват и ускоряват загубата на независимостта му.

В допълнение през 1791 г. Полско-литовската държава прави опит да осъществи реформи, насочени към възстановяване на стабилността ѝ, но последвалият вътрешен конфликт завършил с нахлуването на руски войски през 1792 г., води до нейното второ разделяне реализирано от Руската империя и Кралство Прусия в началото на 1793 г., с което тази държава губи всяка възможност да отстоява своя суверенитет. В случая обаче е по-важен ефектът, който горепосоченото събитие оказва върху Хабсбургската монархия.

Този път тя не получава нищо от територията на полско-литовското политическо образувание, поради което относителното ѝ тегло бива значително ограничено за сметка на прусите и руснаците, като в допълнение първата война с Франция завършва с пълен провал и загубата на Австрийска Нидерландия. От този момент нататък започва упадъкът на мощта на австрийската държава, която макар и да не губи изцяло способността си да влияе спрямо хода на събитията в непосредственото си обкръжение, се превръща в участник който е несравнимо по-слаб от Кралство Прусия и най-вече от Руската империя.

Неуспешното въстание на поляците от 1794 г. довежда до третото разделяне на Полско-литовската държава през 1795 г., с което тя е заличена от политическата карта на Стария континент. Хабсбургите се възползват от създалата се ситуация, за да удовлетворят поне частично своите интереси, пренебрегнати две години по-рано и също разширяват своите владения със Западна Галиция, въпреки че в крайна сметка тези придобивки ще се окажат краткотрайни. Руската империя и Кралство Прусия обаче, отново получават по-голямата част от земите на току-що премахнатата полско-литовска политико-териториална единица, като преимуществото на руската страна в това отношение е осезаемо.

В резултат, за периода от последните години на XVIII век до 1815 г. всички политически образувания, чието държавно формиране е свързано със зоната, която на по-късен етап ще формира разбирането за геополитическия регион Междинна Европа, са заличени. Още от този момент проличават отличителните характеристики на тази част от Европа, пораждащи условия при които създаването на участници с висок потенциал на намеса е затруднено от действията на вече установилите се могъщи държави, намиращи се както на изток, така и на запад от интересуващата ни зона. В нейните рамки през следващите два века няма да се появи страна притежаваща способност за отразяване на външните въздействия, като подобно развитие остава възможно единствено чрез намиране на вариант за наддържавно сътрудничество, който поне към момента остава малко вероятен, поне доколкото неговите амбиции са действително отхвърляне на ролята на обект на намеси.

Горепосочените изменения протичат на фона на повишена конфликтност между водещите участници, като както вече беше отбелязано Хабсбургската монархия се оказва в най-неизгодна позиция и постепенно започва да губи своето относително тегло. За установяването на това положение изиграват роля няколко фактора – от една страна конфликтът с французите отслабва както Хабсбургската монархия, така и Кралство Прусия, но решенията взети на Виенския конгрес (1814-1815 г.) позволяват на Берлин да разшири своето влияние и да се утвърди като водеща сила в Европа. Австрийците на свой ред си връщат по-голямата част от териториите загубени на запад, но придобитото в резултат на третото разделяне на Полско-литовската държава преминава под управлението на Руската империя, допринасяйки за допълнително нарушаване на баланса на силите, тъй като Санкт Петербург вече си е осигурил и налагане на своята власт върху Финландия.

По този начин руската страна увеличава своя натиск в югозападно направление и пряко застрашава интересите на отслабващите Австрийска и Османска империи, като се превръща в защитник на правата на подчинените народи, попадащи в техните рамки (най-вече на православните християни), с оглед реализиране на своите амбиции за гарантиране на свободен достъп до Средиземно море. От средата на XIX век панславизмът се превръща в основният геополитически инструмент, посредством който да се постигне тази цел.

Въпреки това, разбирането на упадъка на Австрийската империя изисква да се обърне внимание на промяната, настъпила по отношение на същността на политическите образувания в края на XVIII век. Възходът на национализмът и съпътстващите го политически и социални процеси, изменят приоритетите на вече съществуващите държави и създават предпоставки за преначертаване на границите в Европа. Всъщност се появява нов модел на изграждане на политико-териториални единици, чиито способности за мобилизиране на притежаваните ресурси, са далеч по-значими от тези на участниците от предишната епоха.

Разкриването на причините за утвърждаване на национализма надхвърля предмета на познавателен интерес на настоящия текст, но вероятно те трябва да бъдат търсени най-вече в ефектите породени от Просвещението, свързани с повишаване на равнището на образование и появата на средства за разпространяване на унифицирани възгледи за произхода, настоящето и желаното бъдеще за съответната група. Така или иначе, национализмът предлага нова по-ефективна форма на организиране на обществата, тъй като въвежда в по-голяма степен елементи за доброволно поставяне на интересите на цялото, над тези на изграждащите го индивиди, пораждайки на свой ред и по-добри условия за функциониране на институционалните механизми.

Гореизложеното се отразява върху динамиката на сигурността в интересуващата ни част на европейския континент по два начина – засилване на стремежите на редица народи за получаване на политическа независимост и повишаване на мощта на участниците, които не са засегнати от подобни процеси. Следователно етнически по-хомогенната Прусия извлича ползи от разпространяването на национализма, като в резултат нейната мощ укрепва. Пруската държава се оказва по-пригодена към новосъздалата се ситуация и насочва своите усилия към заемане на водещата роля в Германската конфедерация, с оглед последващо обединение на териториите населени с немци под нейна егида. Показателен в това отношение е митническият съюз (Zollverein) въведен през 1834 г., който позволява на Кралство Прусия да увеличи своето влияние сред германските държави от Централна Европа, като успоредно с това австрийските владения остават изключени от този интеграционен проект и поради тази причина връзките им с намиращите се на север от тях немски политически образувания, отслабват.

Междувременно Австрийската империя, която включва множество етнически групи в своите рамки, е подложена на засилващи се центробежни процеси също произлизащи от разпространяването на идеите на национализма. Този участник не съумява да създаде достатъчно силна идентичност, която да надхвърля тази на отделните изграждащи го народи и постепенно изпада в положение на непрестанни вътрешни конфликти, породени от тяхното желание за независимост. Въстанието на унгарците от 1848-1849 г., разкрива доколко е отслабена австрийската държава, като единствено подкрепата на Руската империя предотвратява нейния крах.

Подобна е ситуацията и в Османската империя, за която засилващите се амбиции за независимост на подчинените народи, се превръщат в предвестник за предстоящото ѝ разпадане и свеждане до граници, които могат да бъдат поддържани чрез развитие на националната идентичност на населението. В Руската империя на свой ред се създава друг вид национализъм, който надхвърля руската идентичност и се обвързва както с панславизма, така и с идеите за възприемане на тази държава като „Трети Рим“ и защитник на православното християнство. В резултат разпространяването на „всеруските“ национални митове по-скоро укрепва мощта на Руската империя, тъй като те легитимират нейните стремежи към Югоизточна Европа и като цяло повишават ефективността на намесите ѝ. Безспорно в нейните рамки са включени множество етнически групи, но те не притежават критичната маса необходима за пораждане на значителни центробежни сили, може би с единственото изключение на поляците, които обаче сами по себе си не могат да повлияят върху вътрешнополитическата стабилност на империята.

Въз основа на горното следва да се отбележи, че възходът на национализма променя равновесието между участниците намиращи се в зоната, която попада в полето на познавателен интерес на настоящия текст, като Кралство Прусия и Руската империя повишават своето относително тегло, докато Австрийската и най-вече Османската империи биват драстично отслабени и губят способност за влияние спрямо останалите две основни сили. Въпреки това, пруската държава не успява да се възползва от своето преимущество в средата на XIX век, за да обедини германските държави и да застане начело на тях. Германската революция от 1848-1849 г. отчетливо демонстрира необходимостта от преначертаване на политическите граници в Централна Европа и желанието на етническите германци да формират единен участник, чиято мощ безспорно би му позволила да се превърне в доминираща геополитическа сила.

Този опит за създаване на Германска империя обаче се проваля, поради опасенията на пруския крал Фридрих Вилхелм IV, че благородническата класа в повечето малки немски политически образувания, не би подкрепила неговото обявяване за император. В допълнение разнопосочните интереси преследвани в революционния процес, наред с неотдавнашните събития във Франция, безспорно пораждат съмнения във всеки един монарх относно това, какви са ограниченията на преследваните цели и въобще съществуват ли такива.

Към посоченото следва да се прибави и възможността предвидена от Франкфуртското събрание на по-късен етап частите на Австрийската империя, населени с етнически германци, да бъдат присъединени към новопредлаганата държава. За австрийците всяко решение свързано с разделяне на управляваните от тях територии е неприемливо, докато за прусите обединението на Германия трябва да се осъществи изцяло без да се включват земите контролирани от Виена. Поради описаните по-горе изменения на баланса на силите, от този момент нататък Малогерманското решение, насочено към създаване на единна немска държава, изключваща владенията на Австрийската империя, се превръща в най-вероятният път за развитие. Идеите на национализма повишават способностите на намеса на Кралство Прусия, но междувременно придобиват ролята и на препятствие за формирането на политико-териториална единица, обхващаща всички земи управлявани от германци, поради което в дългосрочен план общото относително тегло на двете водещи немски държави намалява и предвещава края на едната от тях.

Успоредно с това Руската империя желаейки да се възползва от благоприятната ситуация създала се след подкрепата, която оказва на Австрийската империя през 1848-1849 г., насочва изцяло усилията си към разширяване на своето влияние за сметка на Османската империя, която поради вече разгледаните по-горе причини, във все по-голяма степен се превръща в обект на намеси от страна на по-могъщите ѝ съседи и нахлува във Влашко и Молдова, предизвиквайки Високата порта да обяви война. Руският император Николай I обаче, подценява решимостта на Втората френска империя и Британската империя да не допуснат допълнително териториално разширение на руската държава в югозападно направление, което може да застраши Константинопол и проливите, като се оказва въвлечен в широкомащабен конфликт – Кримската война (1853-1856 г.). Това историческо събитие се явява изразител на претенция на Руската империя за ново равновесие в Европа като цяло, но тя среща съпротивата на практически всички останали участници с висок потенциал на намеса и поради тази причина завършва с провал за Санкт Петербург.

В резултат Османската империя временно възстановява своята стабилност удовлетворявайки интересите, както на французи, така и на британци, за запазване на съществуващия баланс на силите и недопускане на увеличаване на мощта на Руската империя и на двете водещи германски държави, в случай на разпад на турското политическо образувание. Въпреки че руската страна претърпява поражение, не тя се оказва участника който понася най-значителни негативни последствия от този конфликт. Австрийската империя, пренебрегвайки интересите на Санкт Петербург и противопоставяйки се на амбициите на Руската империя, влошава драстично отношенията си с единствената доминираща геополитическа сила, която до този момент е подкрепяла ако не друго, то поне запазване на нейното влияние.

Последвалият период на външнополитическа изолация, допринася за настъпването на събития които окончателно ще отслабят австрийската държава. През 1859 г., само три години след края на Кримската война, Австрийската империя се оказва на свой ред въвлечена в конфликт с италианците, желаещи да формират единна национална държава и французите търсещи удовлетворяване на териториалните им амбиции за придобиване на Савоя и Ница. Виена претърпява поражение, като не само губи Ломбардия, а не успява да противодейства и на процесите завършили с обединяването на Италия, като в резултат се появява нов участник с висок потенциал на намеса на западната ѝ граница, който допълнително ограничава относителното ѝ тегло.

Австро-пруската война от 1866 г. обаче, се превръща в повратен момент както в противоборството между двете най-могъщи германски държави, така и за способността на австрийците да съхранят крайно дестабилизираната си империя. Кралство Прусия заедно със своите италиански съюзници постига решителна победа, като принуждава император Франц Йосиф I да се откаже от своето влияние върху малките немски държави в Централна Европа и да признае правото им самостоятелно да вземат решение за своето бъдеще. В допълнение Венеция и част от областта Фриули са присъединени към Кралство Италия. Руската империя не се намесва, за да защити австрийската държава, поради което тя изпада в ситуация, при която основният ѝ приоритет е самото ѝ съхраняване като политико-териториална единица.

Гореизложеното демонстрира по какъв начин Виена в рамките на десет години след Кримската война, достига положение по-близко до това на Османската империя, отколкото на доминиращ геополитически участник. Все пак оцеляването ѝ като държава е осигурено благодарение на „компромисът“ от 1867 г., който поне частично възстановява унгарската независимост и води до формирането на дуалистичната монархия Австро-Унгария. Въпреки това, Кралство Прусия вече необратимо е заело водещата роля по отношение на обединението на Германия. Създадената през 1867 г. Северногерманска конфедерация се превръща в основата, върху която ще се изгради новата немска национална държава. Изключването на Австрия от тези процеси ще даде своето отражение върху динамиката на сигурността в интересуващата ни част на европейския континент, тъй като в краткосрочен план ще пренасочи интересите на Виена най-вече към разпадащата се Османска империя, а в дългосрочен ще лиши етническите германци от създаването на политическо образувание, чиито рамки да обхващат всички населявани от тях територии.

Така или иначе, през 1870 г. Прусия получава възможността която е чакала, за да приведе в действие планът си за формиране на обединена Германия, в която тя да бъде основният елемент насочващ външната ѝ политика. Повишаването на способностите на намеса на пруската държава наред с опитите ѝ за поставяне начело на Испания на Леополд Хохенцолерн-Зигмаринген, близък роднина на пруския монарх, изправят Втората френска империя пред перспективата да бъде заобиколена от враждебни държави и в случай на война, тя да се води на два фронта. Формалната причина за започването на този конфликт (Емската телеграма), слабо прикрива геополитическите интереси и на двете засегнати страни, като поставеният залог е самото германско обединение.

В крайна сметка Прусия не само постига убедителна победа над Франция, но се възползва умело от създалата се ситуация, за да привлече към своя проект за създаване на нова национална държава и Бавария, Вюртемберг и Баден, като използва френските действия за да убеди лидерите на тези политически образувания, че самостоятелното им съществуване няма да им осигури по-добри условия за отстояване на техните интереси. Австро-Унгария не се намесва в защита на французите, поради нежеланието на министър-председателя на Унгария, Дюла Андраши, възприемащ интересите на Виена в северозападно направление, като окончателно неосъществими. В резултат дуалистичната монархия се оказва прекалено нестабилна във вътрешнополитически аспект, за да успее да се противопостави на горепосочения ход, който изменя коренно баланса на силите в цяла Европа.

По този начин сформираната в началото на 1871 г. Германска империя се превръща в участник, чиято мощ далеч надхвърля тази на намиращите се в упадък Австро-Унгария и Османска империя, като единствено сближаването на Франция с Руската империя, наред с опасенията на британците от германския възход, придобива ролята на достатъчна противотежест, която да запази поне частично равновесието между основните сили на Стария континент. Междувременно обаче руската страна продължава да преследва своите цели насочени към териториално разширение за сметка на османците, като подписването на Райхщадското споразумение с Австро-Унгария през 1876 г., позволява намирането на компромис относно конфронтиращите се интереси на тези две държави. Съгласието на Санкт Петербург в случай на успешна война с Османската империя да компенсира Хабсбургите с Босна и Херцеговина, създава предпоставките за допълнително нарушаване на баланса на силите в интересуващата ни част на Европа.

Горепосоченият ход на свой ред е предизвикан от Априлското въстание, изразяващо засилването на стремежите на българите за формиране на самостоятелна политико-териториална единица, като жестокостта с която то е потушено, допринася за поне частичното постигане на единомислие сред Великите сили, че е необходимо границите в Югоизточна Европа да бъдат преначертани. Провалът на Цариградската конференция (1876-1877 г.) води до издаването на Лондонския протокол от 1877 г., с който Британската империя уверява руската страна, че при случай на война между нея и османците, ще запази неутралитет. Въпреки това, всички тези договорености биват формирани въз основа на едно изключително важно условие – както австрийците, така и британците, настояват да не се създава нова голяма проруска държава. Водещите участници на Стария континент се опасяват от засилващото се руско влияние, особено имайки предвид нагласите сред вече постигналите известна степен на независимост по-рано през XIX век гърци, сърби и румънци.

Руската империя използва идеите на панславизма и представянето си като защитник на православното християнство, за да реализира своите геополитически стремежи за осигуряване на достъп до Източното Средиземноморие, докато останалите държави с висок потенциал на намеса възприемат подобно развитие, като можещо да доведе до необратима промяна в баланса на силите и крах на собствените им интереси. Безспорно Руската империя в този период е най-силната европейска държава, доколкото може да бъде разглеждана като такава. Единствено Германската империя притежава сходни способности, но географското ѝ разположение което я излага на въздействията на други основни участници, в крайна сметка ограничава относителното ѝ тегло, а и нейното население е по-малко от половината на това на руската държава.

Поради тази причина Руско-турската война от 1877-1878 г., завършила с подписването на Сан Стефанският предварителен мирен договор на 3 март 1878 г., съгласно който се създава българска държава, обхващаща почти изцяло териториите населявани от етнически българи, предизвиква остри реакции от страна на Виена и Лондон. Последвалата ревизия на този договор на Берлинския конгрес, си поставя за цел да възстанови равновесието в Европа. Разкъсването на българските земи обаче, единствено създава ново конкурентно пространство, в което се включват малките държави от Югоизточна Европа, всяка една от тях следваща нереалистичните амбиции да се превърне в участник с висок потенциал на намеса. Княжество България на свой ред, поради позицията която заема, попада в изключително тежка ситуация и през следващите десетилетия възстановяването на териториалната му цялост ще се окаже невъзможно, въпреки безспорният успех който постига в това отношение през 1885 г.. Това събитие обаче допълнително убеждава неговите съседи, че е необходимо да съгласуват своите усилия, за да не допуснат София да обедини всички етнически българи в своите рамки.

Берлинският конгрес се проваля и в създаването на равновесие между водещите сили на Старият континент. Удовлетворяването на исканията на Виена за Босна и Херцеговина влошава отношенията между Австро-Унгария и Руската империя, която възприема решенията взети в Берлин като унижение. Османската империя де факто губи своя статут на определящ фактор за динамиката на сигурността и се превръща в средство на доминиращите геополитически сили, за отстояване на техните собствени национални интереси. Германската империя също влошава своето положение, поради прякото си обвързване с амбициите на Австро-Унгария за увеличаване на влиянието ѝ в югоизточно направление. В резултат Берлин в една или друга степен, е принуден да загуби част от относителното си тегло, поради подкрепата която оказва на австрийците, силно отслабени именно поради по-ранните действия на Кралство Прусия, насочило всички свои усилия към реализиране на Малогерманското решение за обединение на етническите германци.

Горното принуждава Руската империя да потърси сближаване с Третата френска република, с оглед противопоставяне на двете германски политически образувания, чиито стремежи за насочване на хода на събитията в цяла Европа застрашават желанието на Санкт Петербург, да изиграе водещата роля при предстоящото разделяне на земите управлявани от османските турци. Поредицата от съюзи последвала Берлинския конгрес, задава очертанията на противостоящите сили, които след малко повече от три десетилетия ще поставят началото на Първата световна война, ефектите от която не само засягат формирането на ново равновесие на европейския континент, но и променят относителното му тегло в глобалното конкурентно пространство и предопределят възходът на САЩ.

През 1879 г. Австро-Унгария и Германската империя влизат в съюз, към който през 1882 г. се присъединява и Кралство Италия (което обаче ще се възползва по време на Първата световна война от фактът, че не неговите съюзници са нападнати, а те обявяват война и всъщност няма да застане на тяхна страна). В периода 1891-1893 г. се подписват две споразумения, с които Франция и Руската империя укрепват своето сътрудничество във военната област и насочват усилията си към ограничаване на мощта на Германия. Британската империя на свой ред заема традиционната си геополитическа позиция на изчакване, за да определи коя от двете противопоставящи се групи на континента е по-силна, за да застане на страната на по-слабата и да не допусне появата на политическо образувание, притежаващо способност да консолидира достатъчно ресурси, които да му позволят последващи действия, можещи да поставят под въпрос британската доминация над световния океан.

Стремежите на Германската империя да изгради военноморски сили съперничещи си с тези на британците, улеснява Лондон при вземането на решение към коя от двете вече очертаващи се групи да се присъедини, с оглед постигане на собствените си интереси в предстоящата война. През 1904 г. Британската империя влиза в съюз с Франция, а три години по-късно и с Руската империя. Докато равновесието между основните сили в Европа е на път да се наруши катастрофално, в югоизточните части на континента българи, гърци и сърби решават да се възползват от слабостта на Османската империя, която в периода 1911-1912 г. понася тежко поражение от Кралство Италия, губейки територията на днешна Либия. Сформираният през 1912 г. Балкански съюз, в който се включва и Черна гора, благодарение най-вече на военната мощ на Царство България, постига победа над османците и съгласно Лондонския мирен договор от 1913 г., ги лишава от почти всичките им европейски територии (с изключение на Чаталджа и Галиполи).

Този успех на държавите от Югоизточна Европа, предоставящ им възможност да увеличат в известна степен своето относително тегло, което обаче при всички положения ще остане несравнимо по-незначително спрямо това на заобикалящите ги основни участници, изважда на повърхността амбициите на сърби и гърци да не позволят на българската държава да запази водещата си позиция сред тях и да се превърне в страна, чиито способности за намеса са по-близки до тези на Османската империя, отколкото на тях самите. Безспорно нереалистичните стремежи на цар Фердинанд I, дали началото на Втората балканска война, улесняват съседите на Царство България в постигането на целта им да създадат ново равновесие, при което София да бъде драстично отслабена. От този момент нататък в продължение на следващите три десетилетия, динамиката на сигурността в тази част на зоната, която на по-късен етап ще бъде определена като Междинна Европа, бива предопределяна от един основен фактор – недопускане на това, българската държава да възвърне загубените си позиции.

Горното допринася за допълнително дестабилизиране на баланса на силите на Стария континент, тъй като Османската империя се оказва в състояние предвещаващо нейният неизбежен разпад, докато Австро-Унгария изправена пред засилващият се национализъм сред управляваните от нея народи, е принудена да се противопоставя и на Кралство Сърбия, току-що почти удвоило своята територия и насочило усилията си към подкрепа на сръбските националисти в Босна и Херцеговина. Действително решението на Виена да анексира тези територии през 1908 г. (окупирани 30 години по-рано), влошава положението на дуалистичната монархия, която далеч не е в състояние да устои на вътрешният натиск, произлизащ от желанието за независимост на чехи, поляци, словенци, украинци, словаци, румънци, хървати, италианци и сърби. Поради тази причина в известна степен горепосоченият ход на Австро-Унгария, по-скоро ограничава относителното ѝ тегло, отколкото да го повишава.

Успоредно с това, възходът на Германската империя е съпътстван от стремежът на Берлин да се превърне в доминиращ геополитически участник и да разшири колониалните си владения. Австро-Унгарската империя на свой ред се опитва да утвърди споделена идентичност в своите рамки, като е наясно че победа над сръбската държава, би спомогнала значително за постигането на тази цел. Франция продължава да търси възможност за връщане на Елзас и Лотарингия в нейните граници и възпиране на нарастващото относително тегло на германската страна. Руската империя, чиято вътрешна стабилност е нарушена след революцията от 1905 г., се опитва да възстанови позициите си на международната сцена, които са разклатени в резултат на загубата на войната с Японската империя. Санкт Петербург в допълнение запазва стремежите си за установяване на контрол върху проливите и Константинопол.

Британската империя също насочва своите усилия към ограничаване на амбициите на Берлин за засилване на военното му присъствие в Световния океан, докато Кралство Италия остава крайно разочаровано от решението на Австро-Унгария, да не го компенсира за признаването от негова страна на анексирането на Босна и Херцеговина. Османската империя се оказва далеч по-способна да противодейства на националистическите движения в своите нови граници, като в нея се слага началото на процеси, които ще преустановят действието на центробежните сили, предопределяли развитието ѝ през изминалите два века и половина. Въпреки това, турският национализъм ще се утвърди в дори по-ограничени предели и ще запази един основен проблем, който ще влияе върху действията на този участник до наши дни – кюрдският въпрос.

Както вече беше посочено по-горе, държавите с нисък потенциал на намеса от Югоизточна Европа, също губят равновесието установено между тях и на свой ред търсят сближаване с една от двете оформили се големи интеграционни групировки, за да реализират националните си интереси за увеличаване на управляваните територии. Гореизложеното разкрива до каква степен всеки един от основните участници по отношение на динамиката на сигурността в Европа като цяло, възприема положението си за неприемливо и разбира постигането на победа над вражеския съюз като единствен възможен път за собственото си утвърждаване. Повишаването на честотата на военните конфликти в началото на XX век, произлизащо както от нарушаването на баланса на силите, така и от засилващият се национализъм, поставя началото на събитията довели до краят на европейската военнополитическа доминация в света.

Напрежението взема връх през лятото на 1914 г., като инцидентът в Сараево бързо прераства във война, при която водещите сили се опитват да осъществят дълго преследваните от тях цели. Този конфликт начертава пътят на развитие на Старият континент през XX век и разкрива унищожителните ефекти от съчетаването на напредъка в технико-технологичен план с националистическите идеи. Безспорно Първата световна война представлява в най-чист вид претенция за ново равновесие, не само в една част от глобалното конкурентно пространство, а въобще в неговата цялост, но доколко въобще е постигнато такова през 1918 г., е трудно да се определи. Все пак Версайската система от договори успешно налага за около 15 години нов ред в Европа, който поради редица фактори в крайна сметка се оказва нетраен.

На първо място, важна роля в това отношение изиграва вътрешнополитическото дестабилизиране на Руската империя, която в резултат на двете революции от 1917 г., престава да съществува като политически субект и е заменена първо от Руската република, а след Октомврийската революция от Руската съветска федеративна социалистическа република. Тези събития принуждават руската страна да преустанови участието си в Първата световна война, подписвайки през март 1918 г. Брест-Литовският мирен договор. В резултат амбициите за превземане на Константинопол, които са напълно реалистични, имайки предвид тайното споразумение за Проливите от 1915 г. между Руската империя, Британската империя и Третата френска република, биват провалени и практически лишават новото руско политическо ръководство от участие при разпада на Османската империя.

Горепосоченото е тежък удар за геополитическите интереси на руското политическо образувание, което пропуска да осъществи основната си цел преследвана през изминалите два века – установяване на контрол върху Босфора и Дарданелите и разпространяване на влиянието му в цялото Средиземноморие. Подобно развитие би променило коренно ситуацията в Европа, но не само неуспехът за неговото постигане допринася за нетрайността на новосъздаденото равновесие след края на Първата световна война. Крахът на Руската империя води до започването на процеси на отделяне на нейната периферия. В периода 1917-1921 г. се прави опит за създаване на независима украинска държава, който не постига целта си, но през 1918 г. се появява Втората полска република, която лишава руската страна от значителни територии, които са били под нейно управление до този момент.

В допълнение Финландия, Естония, Латвия и Литва също възстановяват своята независимост, като всяка една от тези държави успява да постигне победа над силите на Руската СФСР. Беларуската народна република не се утвърждава като обособена политико-териториална единица и през 1919 г. е разделена между Беларуската ССР и Втората полска република. За установяването на гореизложеното положение освен вътрешната нестабилност на руското политическо образувание, изиграват роля и военните победи на поляците ръководени от маршал Йозеф Пилсудски. Кралство Румъния също се възползва от затрудненото положение на Руската СФСР и в началото на 1918 г. анексира Бесарабия. По този начин руската държава губи своите западни територии, а относителното ѝ тегло в Европа бива значително ограничено.

Въпреки това, създаването на СССР на 30 декември 1922 г., слага край на процесите на разпад и връща този участник към тенденция за възходящо развитие. Гореизложеното допринася за това, Москва да насочи своите стремежи към възвръщане на загубените територии и утвърждаване на водещата ѝ позиция по отношение на динамиката на сигурността в Европа. В допълнение новата идеология намираща се в основата на СССР, му позволява да оказва значително влияние спрямо вътрешнополитическите фактори на останалите участници. Следователно една от най-могъщите държави в света, веднага след края на Първата световна война, насочва изцяло своите усилия към разрушаване на току-що формираният баланс на силите. За кратко ефектите от революционният период и недотам успешните военни действия на запад, създават погрешно впечатление за стабилност, но предстоящите две десетилетия разкриват доколко амбициите на Москва въобще не са удовлетворени от Версайската система от договори.

Втората причина за краткотрайността на равновесието в Европа след Първата световна война, е свързана с външнополитическите действия на САЩ. През 1917 г. за първи път неевропейска държава се намесва като структуроопределящ участник в динамиката на сигурността на Стария континент. Безспорно и в миналото, както вече беше разгледано, нашествията на определени народи са оказвали влияние върху баланса на силите в Европа като цяло, а и руската държавност поради уникалният характер на своето формиране, може да бъде разбирана като не напълно европейска, но едва събитията от 1917 г. се явяват изразител на действия, породени от участник който изиграва решителна роля за изхода от първия световен конфликт и в резултат предопределя равновесието, което ще бъде установено в рамките на Европа, при това засягайки под една или друга форма всички основни участници там.

Целта в случая не е да се определи каква е значимостта на САЩ за крайният изход от Първата световна война, но при всички положения намесата на Вашингтон окончателно лишава Централните сили от перспективата за постигане на военна победа. Удроу Уилсън не успява да наложи своите възгледи за гарантиране на мир в Европа, като Версайската система от договори остава насочена към отслабване на загубилите страни и отнемане на възможността им да възвърнат своите позиции. Президентът на САЩ в допълнение не получава политическа подкрепа в своята държава за продължително ангажиране с баланса на силите в Европа и веднага след края на мандата му през 1921 г. Вашингтон се отдръпва от събитията, диктуващи динамиката на сигурността на Стария континент, като дори не се присъединява към Обществото на народите, въпреки че идеята за неговото създаване е именно на Уилсън.

Първата световна война бележи началото на възхода на САЩ, но тази държава се оттегля от отношенията между водещите европейски сили, въпреки че с действията си предопределя равновесието установило се помежду им. При това положение постигането на нов траен ред се оказва изключително трудна задача, след като един от основните елементи довел до създаването му, бива изцяло премахнат. В резултат незначителни изменения спрямо относителното тегло на загубилите държави, придобива потенциала да доведе до възобновяване на конфликта.

Третият фактор за липсата на стабилност след Първата световна война, е свързан с тежкото икономическо положение, в което изпадат европейските държави. Четирите години на военни действия влошават драстично конкурентоспособността им и принуждават победителите да потърсят възможност за своето възстановяване, чрез налагането на тежки репарации на загубилите страни. Това се оказва пагубно за равновесието в Европа, тъй като води до увеличаване на враждебността, а оттам и на конфликтния потенциал в нейните рамки. Стремежите за по-бързо възстановяване на част от държавите всъщност, се превръща в предпоставка за ускорено дестабилизиране на баланса на силите и повторно понасяне на тежки щети две десетилетия след края на ПСВ, което представлява събитието превърнало поне към момента Старият континент, от източник на намеси, в обект на такива – състояние далеч по-ясно очертаващо се в зоната, представляваща предмет на познавателен интерес на настоящия текст.

На четвърто място, равновесието установено посредством Версайската система от договори, се оказва краткотрайно и поради начина по който победителите се отнасят към германската държава. Геополитическите амбиции на Берлин далеч не са единствената нито водещата причина за началото на войната през 1914 г., но този участник понася значителни негативни последствия. Версайският договор въвежда редица ограничения спрямо военния потенциал на страната, Рейнска област бива окупирана с оглед гарантиране на изплащането на репарациите (макар че до 1930 г. съюзническите войски се изтеглят, поради факта че с действията си влошават производителността на местната индустрия и повишават инфлацията на немската валута, с което ограничават собствените си ползи), Елзас и Лотарингия са присъединени към Франция, немските територии на запад от р. Рейн и на 50 километра на изток от нея са обявени за демилитаризирана зона, колониите на германската държава са отнети, част от източните ѝ територии са придадени към Втората полска република, при това създавайки т.нар. „полски коридор“, разделящ Източна Прусия от останалите германски земи.

Успоредно с това е въведена забрана за обединение на Ваймарската република с вече самостоятелната австрийска държава, появила се след разпада на Австро-Унгария, с оглед недопускане на увеличаване на относителното тегло на този участник. В допълнение над три милиона германци са оставени в рамките на новосформираната Република Чехословакия. По този начин Версайската система от договори, която води до разрушаването на Дуалистичната монархия, с оглед създаване на независими политически образувания на народите, попадали в нейните рамки, в същото време лишава германците от възможността да се обединят в една държава. Подобна е ситуацията и с етническите унгарци, като много от тях се оказват в рамките на Кралство Румъния, Чехословакия и Кралството на сърби, хървати и словенци. Царство България на свой ред губи излаза си на Бяло море и в още по-голяма степен е отслабено по отношение на своите съседи.

Гореизложеното разкрива в каква степен са погазени националните интереси на държавите загубили войната, но от всички тях единствено Германия притежава все още необходимия потенциал на намеса, за да направи опит за отхвърляне на въведения нов ред. Действително Османската империя също незабавно предприема действия за избягване на условията, посочени в Севърският договор, който ще се превърне в първият премахнат елемент от Версайската система. Въпреки това, турският национализъм си поставя като цел единствено съхраняване на доколкото е възможно по-голяма част от териториите на разпадащата се империя, като благодарение на военната победа над Кралство Гърция, Мустафа Кемал успява да установи граници за новосъздадената Република Турция, които да ѝ позволят да остане значим фактор за непосредственото си обкръжение.

Тези събития обаче сами по себе си не са достатъчни, за да се говори за претенция за ново равновесие в Европа и по-скоро са част от същото, което се установява след Първата световна война. Именно поради тази причина германската държава се превръща в участникът, който единствен сред загубилите държави притежава относително тегло, позволяващо му да потърси промяна в баланса на силите. Влиянието на Берлин сред етническите германци, които остават една от най-многобройните групи в Централна Европа, представлява средството чрез което ще бъде дестабилизиран новият ред. Тук следва да се подчертае, че разглежданите фактори трябва да бъдат разбирани в своята цялост, тъй като всеки един от тях взет поотделно, вероятно не би произвел същият резултат.

Петата причина за невъзможността да се установи устойчива подредба в рамките на Старият континент, е свързана в известна степен с посоченото по-горе – държавите създадени с цел да играят ролята на противотежест на амбициите на току-що претърпелите поражение участници, са мултиетнически и вътрешно нестабилни. Опитите чрез формирането на съюзи помежду им да бъдат спрени стремежите на Берлин и Москва, са обречени на провал – Малката Антанта и Балканската Антанта са незначителни пред мощта на тези два доминиращи геополитически участника. Република Чехословакия, КСХС (след 1929 г. Кралство Югославия) и в по-малка степен Кралство Румъния и Втората полска република са обременени с толкова вътрешни проблеми, че самото им съществуване в така определените им граници е по-скоро производно на относителното тегло на Париж и Лондон, отколкото на наличието на вътрешно споделено разбиране за обща идентичност.

Още към този момент, използването на понятието Междинна Европа придобива смисъл, тъй като вътрешните участници изграждащи географски този регион, явно притежават идентична природа изразяваща се в невъзможност за самостоятелно неутрализиране на външните намеси. В това отношение заслужава внимание идеята за създаване на федерация „Междуморие“, която обаче е провалена от стремежите на Полша да се утвърди като водещ фактор, за сметка на своите съседи. Йозеф Пилсудски вижда ясно амбициите на Берлин и Москва, но не успява да осигури подкрепа за реализирането на подобен геополитически проект, за който безспорно държавите намиращи се в тази част на Европа, не са били готови. В допълнение създаването на такава федерация имаща насоченост към запазване на установеното статукво, при всички положения не би била подкрепена от държавите, чиито национални интереси са погазени от Версайската система от договори. Друг е въпросът, доколко политическо образувание с такъв характер би изградило способности за намеса, достатъчни за противопоставяне на СССР и Ваймарската република.

От направените разсъждения става ясно, че след края на Първата световна война очертанията на региона Междинна Европа придобиват по-отчетлив характер, а новопоявилите се участници се оказват с ограничено относително тегло, като много често враждебността помежду им допълнително влошава потенциала им на намеса. В рамките на тази част на Старият континент се установява вътрешен баланс, понеже нито една от намиращите се там държави, претърпяла поражение в първия световен конфликт, не е в състояние да възвърне загубените си позиции от далеч по-могъщите ѝ съседи. Имайки предвид обаче положението на Междинна Европа в глобалното геополитическо равновесие, явно невъзможността да се постигне траен баланс между доминиращите геополитически сили, които представляват външни участници в този регион, ще допринесе за нарушаване на статуквото в неговите рамки.

Този процес стартира още с вътрешнополитическите промени настъпили в началото на 30-те години на XX век в германската държава. Възползвайки се от липсата на решимост на Третата френска република и Британската империя, Берлин насочва своите усилия към реализиране на геополитическите си амбиции. От 1935 г. Третият райх започва да възстановява своите въоръжени сили, като първо през 1936 г. ремилитаризира Рейнска област, присъединява Австрия през март 1938 г., след което през октомври същата година, си осигурява и контрол върху Судетите съгласно Мюнхенското споразумение. Тези действия ясно демонстрират загубата на равновесие между основните участници в Европа и предизвикват СССР също да пристъпи към осъществяване на своите планове за възвръщане на териториите, принадлежали на Руската империя през 1914 г., които Москва желае да инкорпорира в своята нова комунистическа империя.

В резултат Версайският ред е окончателно унищожен, а политическите граници в Междинна Европа започват да се променят. През март 1939 г. Чехословакия престава да съществува, а пактът за ненападение между Германия и СССР от 23 август 1939 г., се превръща в предпоставка за настъпването на значителни изменения в интересуващата ни част на Стария континент. През септември същата година, Втората полска република бива разделена между германската държава и СССР, с което се слага началото на Втората световна война. По времето на този конфликт двете водещи сили, които не са успели да реализират своите амбиции две десетилетия по-рано, първоначално се заемат със създаването на равновесие, при което националните им интереси да бъдат гарантирани. Премахването на полската политико-териториална единица позволява на Берлин и Москва да възстановят голяма част от земите, изплъзнали се от контрола им вследствие на Първата световна война и последвалите събития.

През 1940 г. СССР окупира Естония, Латвия и Литва. В допълнение е постигнат частичен успех във войната с Финландия, започнала в края на 1939 г., като са придобити почти изцяло област Карелия и Салла. Германия на свой ред постига победа над Франция и си осигурява доминираща позиция в Западна и Централна Европа. В тези начални етапи на Втората световна война, СССР и Третият райх укрепват своите позиции, като се превръщат в двете основни сили на Стария континент. Същевременно границите в Междинна Европа продължават да се променят, като през 1940 г. Кралство Унгария и Царство България получават обратно част от териториите, които са загубили преди две десетилетия. Новото равновесие налагано този път от Берлин и Москва, започва да придобива по-ясни очертания, като през 1941 г. и последният от участниците с висок потенциал на намеса, създаден с идеята да се противопостави именно на подобно развитие на хода на събитията, Кралство Югославия, е премахнат. В резултат България и Унгария се приближават в още по-голяма степен до своите етнически граници.

Към този момент Германия и СССР постигат почти пълен контрол в Европа, а геополитическите интереси на Британската империя са изцяло нарушени. Германската държава е успяла да обедини под своето управление по-голямата част от европейския континент и застрашава политическата независимост на Британските острови, докато Съветския съюз повишава своето относително тегло и се утвърждава като водещ фактор в Евразийското пространство. Индексът на суверенност на страните от Междинна Европа е крайно ограничен, като външнополитическите им действия са напълно зависими от волята на Берлин и Москва. Новото равновесие между доминиращите сили създава впечатление, че ситуацията по отношение на участниците с нисък потенциал на намеса, ще бъде запазена за дълъг период от време.

Въпреки това, гореописаният баланс на силите ще се окаже краткотраен, поради амбициите на Германия да възприеме ролята на най-могъщ участник в глобалното конкурентно пространство. Началото на конфликта между Третият райх и СССР, всъщност поставя като залог и относителното тегло на Европа. Германия макар и да е държавата с най-висок потенциал на намеса там, се оказва неспособна да се противопостави едновременно на почти всички останали доминиращи геополитически сили – СССР, САЩ и Британската империя. Неизбежният военен крах на Берлин изправя Междинна Европа пред ново преначертаване на политическите граници в нейните рамки и преразпределяне на сферите на влияние.

Зоната представляваща предмет на познавателен интерес на настоящия текст попада в изцяло нов контекст, тъй като вторият световен конфликт в най-голяма степен изменя ролята на европейските държави. Ако до този момент те са представлявали политико-териториалните единици, предопределящи състоянието на средата на сигурност в нейната цялост, унищоженията претърпени в периода 1939-1945 г. променят това, като позволяват на САЩ да се утвърди в качеството на участника, притежаващ най-висок потенциал на намеса. СССР също засилва своето влияние, като под негов контрол попада почти изцяло територията на Междинна Европа с изключение на Кралство Гърция, а след 1948 г. и на СФР Югославия. Действително и Албания влошава драстично своите отношения с Москва в началото на 60-те години на миналия век, но Организацията на Варшавския договор създадена през 1955 г., остава средството чрез което Съветския съюз успешно контролира своите сателити в тази част на Стария континент.

Германският райх на свой ред е разделен между държавите-победителки и практически престава да съществува като източник на геополитическо влияние. САЩ заема ролята, която до този момент е била изпълнявана от германската държава на водещ фактор в динамиката на сигурността в Европа като цяло и най-вече в нейните западни и централни зони. Организацията на Северноатлантическия договор от 1949 г. се превръща в механизма, посредством който Вашингтон отстоява своите интереси в рамките на европейския континент, като след 1952 г. засилва своя натиск към неговите югоизточни части, в резултат на присъединяването на Кралство Гърция и Република Турция. Кризата в отношенията между САЩ и Франция по време на президентството на Шарл дьо Гол, не променя значително динамиката на сигурността в Междинна Европа, тъй като Париж не е в състояние да окаже структуроопределящо влияние спрямо този регион, поради относителното тегло и намесите на Вашингтон в неговите рамки.

Република Турция постепенно възстановява своята роля на фактор за динамиката на сигурността в Югоизточна Европа, но противопоставянето между САЩ и СССР прави невъзможно за Анкара да следва изцяло независима външна политика и политика на сигурност. Именно конфликта между двете свръхсили създава впечатление, че в рамките на Междинна Европа е установено ново равновесие. В известна степен поне от XVIII век насам, тази част на Стария континент винаги е зависела за своето състояние от баланса на силите между намиращите се извън нея участници с висок потенциал на намеса. По време на Студената война обаче, взаимодействията в нейните рамки са напълно подчинени на антагонизма по линията Вашингтон – Москва. СФР Югославия може да бъде разглеждана поне частично като изключение, но всъщност и за нейните външнополитически действия е определящ същия фактор. Намесите на СССР правят невъзможно създаването на федерация, която да обедини под някаква форма Югославия, България, Албания и дори Гърция. Политиката на необвързаност, към която се придържа Белград, осигурява известни ползи за този участник, но представянето му като можещ да определя хода на събитията в Междинна Европа, би било преувеличено.

Все пак СФРЮ се възползва от създалата се ситуация в глобалното конкурентно пространство. Значителните външни заплахи, в една или друга степен, стабилизират вътрешнополитическите ѝ фактори, като позволяват напрежението между сърби и хървати временно да бъде оставено на заден план. Така установилото се равновесие се оказва достатъчно трайно, като успява да устои на опитите на Унгария и Чехословакия за отхвърляне на влиянието на СССР. ОВД и НАТО на свой ред до голяма степен блокират противоречията налични между националните интереси на членуващите в тях държави. Въпреки това, конфликтът между Гърция и Турция от 1974 г. разкрива, че новата ситуация на глобално равнище само „замразява“ динамиката на сигурността в отделните региони, като не премахва историческите фактори, намиращи се в основата на противоречията, които в недалечното минало са насочвали хода на събитията в техните рамки.

Така към края на разглеждания в настоящата точка, период влиянието на СССР в интересуващата ни част на европейския континент е водещо, докато САЩ възприема ролята на доминиращата геополитическа сила, която насочва своите усилия към противопоставяне на намесите на Москва там, но успява да привлече единствено гръцката държава в качеството ѝ на средство за постигане на тази цел. По-важното в случая е, че политико-териториалните единици в Европа като цяло губят способността си да влияят върху глобалното геополитическо равновесие и са принудени да се съобразяват с интересите на заобикалящите ги два участника, чието относително тегло е несравнимо по-голямо от това на традиционно водещи сили, като Франция и Великобритания. Изваждането на германската държава от уравнението на баланса на силите в рамките на Стария континент, се превръща в катализатор за горепосочените изменения и практически трайно премахва един от основните външни участници в региона Междинна Европа.

Влошаването на позициите на СССР в Далечния изток през 70-те години на XX век, наред с промените настъпили в Близкия изток след арабско-израелската война от 1973 г. и недотам успешната намеса в Афганистан продължила едно десетилетие, изправят Москва пред все по-големи затруднения при запазването на своето влияние в Междинна Европа. Поради тази причина към края на 80-те години на миналия век в рамките на повечето от държавите-членки на ОВД, започват процеси на увеличаване на индекса им на суверенност и възраждане на техните амбиции за по-високо равнище на независимост във външнополитически план. Дори в границите на СССР нестабилността се увеличава драстично, като предвещава повторното отделяне на периферията, загубена от Руската империя след Първата световна война и възстановена след края на втория глобален конфликт с единствената разлика, че този път ще се появят в качеството си на самостоятелни държави Беларус и Украйна. СФР Югославия от своя страна изпада в ситуация на засилващ се национализъм в нейните предели, който не може да бъде спрян нито от опитите за формиране на обща идентичност, нито от отслабващото глобално геополитическо противоборство.

Представеното дотук разкрива по какъв начин се формира геополитическият регион Междинна Европа и кои са причините за равнището на неговото относително тегло и структурата на отношенията в рамките му към началото на периода, който се явява предмет на настоящото изследване.

**2.2 Изводи**

Направеното по отношение на цялостното представяне на историческото развитие на изследваната система, позволява да се откроят величините, които се намират в основата на събитията допринасящи за изменение на баланса на силите в нейните рамки. Проучването на историята на отделните държави, явяващи се вътрешни участници в регионалното пространство Междинна Европа направено в Приложение 1, на свой ред допълва осъщественото в настоящата глава на изследването и позволява открояването на структурно-функционалните аспекти на историческите явления и постигането на по-високо равнище на разбиране, относно свойствата на предмета на познавателен интерес.

Имайки предвид очертаните връзки и зависимости между отделните ключови събития, формиращи динамиката на сигурността в Междинна Европа за периода от създаването на вътрешните участници до 1990 г., са формулирани следните изводи:

1. През XIX век се достига до състояние, позволяващо формирането на равновесие обхващащо изцяло пространството, което на по-късен етап ще бъде разбирано като Междинна Европа. До този момент се формират равновесни състояния с различни мащаби засягащи единствено съответно южните, централните или северните части на региона, предмет на изследване.
2. Всяка една от промените в равновесието установено в цялото или част от регионалното пространство, води до изменение на относителното му тегло. С повишаването на потенциала на техническия компонент, се повишава и вероятността това изменение да е по-скоро негативно.
3. Териториите които постепенно през XX век попадат в рамките на разбирането за Междинна Европа, още от самото създаване на вътрешните участници се намират между три геополитически центъра (в отделните периоди изразявани от различни държави) – Западна и Централна Европа, Евразийските степи и Близкия изток. В резултат не се формира нито един участник с произход от Междинна Европа, който да притежава потенциал на намеса, можещ да ограничи външните въздействия (единствено Полско-литовската държава е частично изключение до 1667 г. ).
4. Основните промени на равновесието в интересуващата ни система се осъществяват: в средата на XIII век в резултат на монголското нашествие; последвалият разпад на Златната орда позволява на Великото московско княжество (след 1547 г. Руско царство), да достигне към края на XVII век азиатското крайбрежие на Тихия океан и да обхване територии несравнимо по-големи от тези на останалите държави в Европа; разпадът на Кралство Унгария през 1526 г.; частично равновесие до 1683 г., нарушено от отслабването на Османската империя; обявяването на Русия за империя през 1721 г. след победата във Великата северна война, окончателно утвърждава този участник като доминираща геополитическа сила; през 1795 г. пространството предмет на изследване, попада изцяло под контрола на външни участници – Руската империя, Кралство Прусия, Хабсбургската монархия и Османската империя; в края на XIX век настъпва период на крайна нестабилност, при който всички структуроопределящи участници възприемат положението си като неотговарящо на действителните им способности; Първата световна война се превръща в изразител на натрупания конфликтен потенциал и множеството претенции за ново равновесно състояние в Европа като цяло; последвалата Версайска система се оказва нетрайна, поради неудовлетворяване на интересите на руското държавно образувание, оттеглянето на САЩ и стремежът за налагане на диктат над загубилите страни; Втората световна война първоначално формира равновесие, при което са удовлетворени в най-голяма степен интересите на Германия и СССР, но конфликта между тези два доминиращи геополитически участника, завършва с цялостно намаляване на относителното тегло на Европа; формира се стабилно равновесно състояние продължило до 1989 г., когато натрупваните с десетилетия политически и икономически проблеми на СССР, поставят началото на разпада на социалистическата система.
5. Условията които допринасят за загуба или възстановяване на равновесието в изследваната система са: унищожаване/оттегляне, отслабване/повишаване на мощта или създаване/включване на структуроопределящ участник; промяна на смисловото пространство в основата на функциониране на политико-териториалните единици; възприемане (субективно) на притежаваните способности, като несъответстващи на контролираните ресурси (в най-общ смисъл).

**Германизиране цит**, **Сев война цит Лак**, **Иваскив цит за руск влад**, **ВСВ какво става обръщат се репресии**, **съв режим отново към своб, музерг 6 револ 1905 и скъс с рус подк**, **ейдин 21 за покр, харис 42 конф с тевт**, **ейдин 117-118 122,** **харис 55, полск тевт война, 1385, унгар 1444, 1569, тихият сейм,** **разделянията на Полша,** **при наполеон,** **свобода 1918,** **Пилсудски, ВСВ,** **ОВД**, **86** **182 серх**, **в рус имп 1795**, **1917 в СССР**, **629, крим хан пери,** **казаци, переяславска рада**, **трето разделяне, разл автср-рус, първа независимост, анарх, в СССР, 554, да кажа фед 1969, 16 стр хитчинс, кокс 3-4**, **663**, **конфл със сърб и унг виж енц,** **кланси 225,** **чувало, отто**

1. Цитирания автор допълнително допринася за очертаване на същностния признак на региона Междинна Европа, но също така следва да се отчете че конкретната конфигурация на структурното равнище на отношенията в пределите му за съответния времеви период, предстои да бъде изведена. Едва тогава би било възможно определяне на това, доколко ЕС е самостоятелен геополитически играч, както и каква е ролята на САЩ в анализираната подсистема (б.а.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Най-вече при управлението на Екатерина Велика (1762 – 1796 г.) (б.а.) [↑](#footnote-ref-2)
3. До голяма степен причина за това е полско-съветската война (1919 – 1921 г.) (б.а.) [↑](#footnote-ref-3)
4. Каквато е и една от договорките постигнати на Техеранската конференция през 1943 г., чието изпълнение до голяма степен се разминава с първоначалната идея гражданите на Естония, Латвия и Литва сами да изберат своето бъдеще и дали то да е свързано със СССР (б.а.) [↑](#footnote-ref-4)
5. Точната дата на формиране на Полоцкото княжество не е известна (б.а.) [↑](#footnote-ref-5)
6. Тук се има предвид населението, което впоследствие ще формира национална идентичност, позволяваща му да се разбира като част от съответната нация, докато историческия спор относно процесите довели до формирането на украинската и беларуската нации, в по-голямата си част остава извън предмета на познавателен интерес на настоящия текст, въпреки че самото му съществуване е показател за разбирането на някои от съществуващите днес тенденции в тази част на региона Междинна Европа (б.а.) [↑](#footnote-ref-6)
7. Тук се използва наименованието преобладаващо в българските източници, въпреки че в чуждестранните, включително и цитирания тук, се говори за „Българска империя“ (б.а.) [↑](#footnote-ref-7)
8. Налице е исторически спор дали маджарите пристигнали в края на IX век са наследници на хуните, като в някои източници (Sugar, Hanak, Frank 1994) се посочва, че е по-вероятно те да са част от Оногурите. В случая за настоящото изследване е от значение формирането на трайни политически образувания и поради тази причина в полето на познавателен интерес, ще попадне историческия контекст на представяния тук участник след 895 г. (б.а.) [↑](#footnote-ref-8)
9. Техния произход е предмет на исторически спор, като съществуват различни хипотези в това отношение. Най-вероятно те са били част от славянските племена или сармати, но тази характеристика няма отношение към полето на познавателен интерес на настоящия текст (б.а.) [↑](#footnote-ref-9)
10. Това събитие е предмет на исторически спор, но в случая то няма пряко отношение към изследователския интерес на настоящия текст (б.а.) [↑](#footnote-ref-10)
11. По-точно княжество Дукля бива възприемано като част от историята и на Черна гора (б.а.) [↑](#footnote-ref-11)